



ה"ת 64673/08/22 - סאמח מולא נגד רשות הטבע והגנים ירושלים - חטיבת פיקוח ואכיפה

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 64673-08-22 מולא נ' רשות הטבע והגנים ירושלים - חטיבת פיקוח ואכיפה
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא
מבקשים	סאמח מולא
נגד	
משיבים	רשות הטבע והגנים ירושלים - חטיבת פיקוח ואכיפה

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס בהתאם להוראות סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה).

במסגרת הבקשה, עותר המבקש להורות למשיבה להשיב לרשותו כלב מסוג פוינטר מעורב בצבע שחור-לבן (להלן: הכלב) אשר נתפס על ידי המשיבה ביום 3.8.22 בסמוך למושב עלמה בחשד ששימש לצייד דורבנים.

דיון בבקשה התקיים בפניי ביום 5.9.22.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקה כי בשלב זה אין מקום להורות על השבת הכלב לידי המבקש.

סעיף 32(א) לפקודה הקובע כדלקמן:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

ייאמר כבר כעת, כי מעיון בטיעוני המבקש עולה כי אין בפיו כל טענה ביחס לחוקיות תפיסת הכלב ולמעשה, די בכך כדי להביא לכלל מסקנה כי תפיסת הכלב נעשתה כדין.

למעלה מן הצורך יוער, כי לאחר שעיינתי בתיק החקירה מצאתי כי מצויות בו ראיות אשר די בהן כדי לקבוע בשלב זה כי קיים יסוד סביר להניח כי הכלב שימש לצייד דורבנים ומכאן, כי קיים חשד סביר לכך שבוצעה בכלב עבירה ו/או כי הוא ניתן כאמצעי לביצוע עבירה.



סעיף 34 לפקודה, אשר מכוחו הוגשה הבקשה דנן קובע בהאי לישנה:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

ייאמר כבר כעת, כי לא עלה בידי המבקש להוכיח, במידת ההוכחה הנדרשת, כי הכלב הינו בבעלותו.

ראשית, המדובר בכלב אשר אינו נושא שבב זיהוי כלל.

שנית, פנקס החיסונים אשר הוצג על ידי המבקש להוכחת בעלותו על הכלב אינו נושא את פרטי הכלב.

בהקשר זה יוער, כי סעיף 2(א) לחוק להסדרת הפיקוח על כלבים, התשס"ג-2002 (להלן: החוק) מורה כדלקמן:

"לא יחזיק אדם כלב שגילו עולה על שלושה חודשים, אלא אם כן ברשותו רישיון בר תוקף להחזקת הכלב, שניתן לפי חוק זה".

למעשה, משקבעתי כי לא עלה בידי המבקש להציג רישיון בר תוקף להחזקת הכלב נשוא תיק זה, הרי שבלאו הכי חל עליו איסור להחזיקו ולפיקך, שחרורו לידי בשלב זה סותרת את הוראות החוק.

למעלה מן הצורך אעיר, כי סבורני שרוב הנסתר על הגלוי בתיק זה והעובדה כי האדם אשר נצפה בורח במקום האירוע הינו חשוד בתיק ופקחי המאשימה מציינים כי הוא מוכר להם ממקרים דומים - הוא האדם לו טוען המבקש כי מסר את הכלב לצורכי הרבעה, מעוררת תהיות ביחס לנכונות טענה זו.

יחד עם זאת, ככל שיעלה בידי המבקש להציג רישיון להחזקת הכלב נשוא תיק זה ובמידה ובתוך 60 ימים לא יוגש כתב אישום בתיק זה, תהיה פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשה נוספת תוך שיהא עליו לצרף לבקשה את עמדת כלל החשודים בתיק זה הן ביחס לטענת בעלותו שלו על הכלב והן ביחס לווייתורם על כל טענה ראיתית בקשר להליך משפטי ככל ויוגש.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, הנני דוחה את הבקשה.

להודיע לצדדים.

תיק החקירה יועמד לרשות המשיבה במזכירות ביהמ"ש בקרית שמונה.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"ב, 11 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.