



ה"ת 64596/06/20 - חיים מורר לוי נגד משטרת ישראל תחנת לב תל-אביב, תנו לחיות לחיות

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 64596-06-20 מורר לו נ' לב תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קינן
המבקש:
נגד

המשיבות:
1. משטרת ישראל תחנת לב תל-אביב
2. תנו לחיות לחיות (פורמלי)

החלטה

לפניי בקשה להשבת כלבתו של המבקש לחזקתו, לאחר שלטענתו "הוחרמה" על ידי המשטרה.

הבקשה והשתלשלות ההליך

1. בבקשתו הסביר המבקש, בין היתר, שהכלבה נראתה עייפה מפני החום "וזה כי אין לי איפה להיות מפני צו הרחקה מהבית שלי".

2. בתגובתה הודיעה המשיבה כי כנגד המבקש מתנהלים מספר תיקי חקירה וכי בהנחייתה של כב' השופטת מוראל בתיק מ"י 40905-06-20 פנתה היא לוטרניר העירוני ו"עדכנה אותו בדבר החלטת בית המשפט" משכך, הודיעה המשיבה ש"אין לה נגיעה לכלב או למקום המצאו".

3. בהחלטה מיום 26.6.20 הורתה כב' השופטת שגב לוטרניר העירוני לאשר שקיבל את הכלבה לבדיקה.

4. ביום 29.6.20 הודיעה המשיבה שהכלבה אינה נמצאת בחזקת המחלקה הווטרנירית של עיריית תל אביב. עוד הודיעה כי התקבלו תלונות, לפיהן המבקש, נראה מנסה להטביע את כלבתו בחוף הים, מתעלל בכלבתו וכן כי אנשי המשטרה שהגיעו למקום, שחררו את המבקש עם כלבתו לדרכם. להודעה צורפו המסמכים הבאים:

א. מכתבו של ד"ר צבי גליון, מנהל המחלקה הווטרנירית באגף הפיקוח בעיריית תל



אביב, שהודיע שנבצר ממנו לבדוק את הכלבה משום שאמנם ביום 24.6.20 פנו אליו שוטרי סיור בבקשה לסייע להם לתפוס את הכלבה, ואולם לאחר מכן הודיעו שאין עוד צורך בסיוע. עוד עולה ממכתבו של ד"ר גלין כי נמסר לו שהכלבה הועברה "**כנראה**" לאחריות פעילות למען בעלי חיים שהיו במקום.

ב. דו"ח פעולה מיום 24.6.20 מהשעה 19:10 ולפיו נמסרה הודעה לפיה בבית הכנסת ברחוב אברבנאל בת"א "**מישהו מרביץ לכלב שלו... כל בזמן מסתובב עם אגרופן וסכינים**" מהדו"ח עולה שאיש המשטרה ליאור פישקין (להלן: "פישקין") הגיע למקום, לבקשת השוטרת רעות, הבחין בכלבה שנראתה בעיניו אפתית, יצר קשר עם ד"ר צבי גלין שאמר לו ששלח צוות (וביטל את שליחתו). מהדו"ח עולה כי פישקין הודיע לד"ר גלין שהוא ממתין לצוות וכי בהמשך אכן פגש בפקח ויקטור דרוזוב, שמסר שמבחינתו, המודיעה רשאית לקחת את הכלבה. בשיחה עם מנהלת עמותת "**תנו לחיות לחיות**" (להלן: "**העמותה**") הסתבר לפישקין שהכלבה נלקחה בעבר מהמבקש, לאחר שנמצאה במצב פיזי גרוע וטופלה במימון העמותה. ע"י וטרינר ברמת גן, וכי המבקש הוציא באחד הימים את הכלבה לטיול ולא החזיר אותה. מהדו"ח עולה כי המודיעה, ליהי, לקחה את הכלבה.

ג. דו"ח נוסף מאותו יום נכתב על ידי רס"ר רעות מדינה ממנו עולה שהמודיעה ליהי מסרה שהמבקש מתעלל בכלבה שלו.

ד. דו"ח פעולה מאותו יום (24.6.20) מהשעה 11:32, אותו כתבה רס"ר מיתר כהן, ולפיו דווח שאדם נראה "**כאילו**" מטביע את הכלבה שלו בחוף הים. מהדו"ח עולה שהמתלוננת מסרה לשוטרת שהגיע למקום שאדם נכנס עם כלבתו למים ונראה כמי שרוצה להטביע אותה, שהמבקש הסביר לאנשי המשטרה שהגיעו למקום ש"**הים עושה טוב לעור של הכלבים**" וכן כי לאחר שהוזהר המבקש עזבו אנשי המשטרה את המקום.

5. בדיון שהתקיים ביום 14.7.20 הגיש נציג המשיבה מכתב, שנכתב ביום 13.7.20 על ידי עו"ד שגיב לוי, בשם העמותה, ממנו עולה כי נכון למועד כתיבת המכתב נמצאת הכלבה בחזקתה של העמותה, לאחר שהועברה אליה ביום 24.6.20 לצורך טיפול מציל חיים.

6. בדיון שהתקיים ביום 29.7.20 חזר המבקש על בקשתו לקבל לידי את הכלבה. המבקש הגיש תצהירים לפיהם נראית הכלבה כמי שמטופלת. (מבלי שזימן את המצהירים להיחקר על תצהיריהם). הוגשו לעיוני תיקי החקירה שנפתחו כנגד המבקש. עו"ד סירוטה, ממשרד החקלאות, ביקש שאפעל לפי סעיף 10א לחוק צער בעלי חיים.

7. עו"ד ארז וול, שביקש להצטרף לדיון מטעם העמותה הגיש דו"ח שנכתב בעניינה של הכלבה עוד ביום 7.5.20, לאחר שהכלבה נמסרה לעמותה על ידי אביו של המבקש, שטען שהמבקש אינו מטפל בכלבה. לדברי



עו"ד וול, מהדו"ח עולה שביום 25.5.20 לקח המבקש את הכלבה ולא החזירה עוד.

8. מתיק פל"א 295908/20 עולה שביום 19.6.20 הורה בית המשפט (כב' השופט מוראל) על שחרורו של המבקש בתנאים, תוך שהורה ליחידה החוקרת להעביר את החלטתו לוטרינר העירוני, על מנת שיבדוק את החשד לפיו מחזיק המבקש כלבים בצורה שאינה ראויה. **"בשים לב שמתוך התיק עולה אפשרות שהכלבים שנמצאים בידי החשוד בבית אביו לא מוחזקים בצורה ראויה, הוטרנר העירוני יבדוק את מצבם של הכלבים ויקבל החלטה בהתאם לסמכויותיו. המשטרה תעביר החלטה זו לוטרינר העירוני."**

9. מתיק פלא 277397/20 עולה שביום 4.6.20 התקבל דיווח לפיו מתעלל המבקש בכלבתו. נגבתה הודעה מהמודיע, כאמור במסמך אותו סימנתי בדיון במ/1 ואילו המבקש נחקר בחשד להתעללות בכלבה.

מצבה הרפואי של הכלבה

10. במהלך הדיון הציג המבקש מסמכים, מהם ביקש ללמוד כי הוא דואג לרווחתה של הכלבה ולבריאותה, בין היתר הציג:

א. חשבונית מיום 15.12.19 על סך של 584 עבור "אאורל המטומה שאיבה ללא הרדמה", "זר סטרואידים, דקסהפורט זריקה" "בד בדיקת רופא 1 רגילה" טיפות אזניים סורולן" - מ"וטרינר תורן" תל אביב סניף פלורנטין

ב. חשבונית מיום 31.12.19 מ"צער בעלי חיים" עבור בדיקת כלב על סך 120 ₪.

ג. מסמך מיום 1.1.20, (טופס הסכמה לניתוח) לפיו ביקש המבקש מאגודת צער בעלי חיים להעניק לכלבה טיפול רפואי.

11. ביום 30.7.20 הגיש המבקש מסמכים רפואיים מהם עולה כי:

א. ביום 22.7.19 ביקרה הכלבה במרפאת וטרינר תורן ברחוב אבן גבירול 77 בתל אביב, משום ש"כאובה במישוש בבטן מאז יום ששי" (בדיקה ביומן העלתה שיום 22.7.19 היה יום שני בשבוע). על פי המסמך בדיקות העלו שהכלבה "מאד כאובה מנגיעה קלה לבטן ולצלעות אחרונות" וכי בבדיקת א.ס נראו "עוברים, לא נראה דופק לא נראה נוזל חופשי"

ב. בבדיקה מיום 5.7.19 "נצפו לפחות 3 שקי עוברים ב2 מהם נראה לב פועם"

ג. ביום 25.8.19 צוין כי "טלפונית - הכלבה המליטה לפנות בוקר 4 גורים. שניים חיים ושניים מתים רצה לשאול האם אפשר להוציא את הכלבה לטיולים ומתי צריך לחסן את הגורים".



ד. ביום 15.12.19 נכתב ש"הגיע בגלל דלקת אוזן שמאל. בנוסף מספר ששם לב שצולעת" בבדיקה "אסקולטציה תקינה. אוזן שמאל עם אאורל המטומה ללא הפרשות מהאוזן. צד ימין של הגוף, עם נפיחות קשה באיזור הצלעות. הבעלים מספר שהייתה שם דלקת רצינית וטופלה במקום אחר - ייתכן וזה פיברוזידס של הדלקת. צליעה על שמאל אחורית וימין קדמית ללא כאבי אגן ללא הגבלת תנועה או קרפיטציות".

12. בהודעה, אותה הגיש המבקש לתיק בית המשפט ביום 13.8.20 חזר המבקש על בקשתו והודיע ש פנה לפנסיון לכלבים המסכים לקבל אליו את הכלבה.

דין

13. לפני בקשה להחזרת תפוס, כלבתו של המבקש. מדו"ח מיום 24.6.20, כאמור בסעיף 4(ב) לעיל, עולה שהכלבה נתפסה ביום 24.6.20 ונמסרה, על ידי איש המשטרה בהנחיית פקח מטעם הוטרינר העירוני, לליהי, פעילה של העמותה, שפרטיה בתיק המשטרה.

14. עיון בתיקי המשטרה העלה כי מספר אנשים, ביניהם, אין כפי הנראה, כל קשר, הגישו תלונות במשטרה, בנוגע ליחסו של המבקש לכלבה. אחד השכנים, אביו של המבקש, אזרחית שהבחינה במבקש מנסה לכפות על הכלבה להיכנס לים בניגוד לרצונה וכן ליהי, אותה פעילה של העמותה. כל אלה מעלים חשד שמא אין המבקש מספק לכלבה את צרכיה, בניגוד לאמור בסעיף 1א2 (א) לחוק צער בעלי חיים ולפיו "(א) **בעלים של בעל חיים או המחזיק בו חייבים לספק לו את צורכי מחייתו, לדאוג לבריאותו ולמנוע התעללות בו**".

15. לתלונות אלה מצטרף האמור במסמכים הרפואיים שהגיש המבקש בעצמו מהם עולה כי מצבה הבריאותי של הכלבה מעורר דאגה, ואף אם אין חשד של ממש לפיו המבקש מתאכזר לכלבה, הרי שכאמור עולה חשד בעוצמה שאינה מבוטלת, שהמבקש אינו מספק לכלבה את צרכי מחייתה ואינו דואג לבריאותה, חרף העובדה שמעת לעת מפנה אותה לטיפול רפואי.

16. מסמכים שהוגשו בדיון על ידי עו"ד וול מלמדים על כך שמצבה הגופני של הכלבה ירוד והיא סובלת מדלקת אוזניים, כפי הנראה כרונית, חמורה.

17. על פי סעיף 1 לפקודת סדר הדין (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד"פ) נופלת הכלבה בגדר הגדרתו של חפץ "'חפץ" - לרבות תעודה, מסמך, חומר מחשב או בעל חיים".

18. סעיף 8 לחוק צער בעלי חיים מסמך את המשטרה, בנוסף לבעלי תפקידים נוספים, לתפוס בעל חיים "שיש



להם יסוד סביר לחשוד שנעברה בו עבירה לפי חוק זה כל זאת לצד הסמכויות המוקנות לה בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

19. בסעיף 8 (ג) לחוק צער בעלי חיים נקבע כי **"בעל חיים שנתפס לפי סעיפים קטנים (א) או (ב) יועבר למקום שאישר הממונה להחזקת בעלי חיים ולטיפול בהם או למקום כאמור שאישר הממונה לעניין בעל חיים מסוים הפועל לפי תנאים שקבע"**

20. מחומר הראיות שהובא לפני עולה, כאמור לעיל, חשד שהמבקש אינו מספק את צרכיה של הכלבה. עיון בחומר הראיות מלמד שכנגד המבקש הוגשו מספר תלונות המתייחסות להתנהגותו כלפי הכלבה, על ידי מתלוננים, שדומה שאין ביניהם כל קשר וכי מדובר במקרים שונים. מהמסמך, שהוגש לתיק עולה שהכלבה נמסרה על ידי המשטרה לליהי, בהנחיית פקח שהגיע למקום מטעמו של הוטרינר העירוני, מכאן עולה ספק אם הכלבה נתפסה בהתאם לחוק צער בעלי חיים, ומכל מקום אינה נמצאת בחזקתה של המשטרה.

21. בין אם נתפסה הכלבה על פי הפסד"פ ובין אם על פי חוק צער בעלי חיים; נוכח החשש לרווחתה של הכלבה ולחיייה; בין היתר בהתחשב בכך שהמבקש מתגורר לסירוגין אצל אחד מהוריו, שאינם חיים יחד; נוכח תלונתו של אביו, ממנה עולה שהאב אינו מעוניין שהכלבה תחיה בביתו; וכן נוכח האמור בהודעתו של המבקש, לתיק בית המשפט ולפיה בכוונתו לשכן את הכלבה בפנסיון, אני סבורה שאין, בשלב זה מקום להחזיר את הכלבה למבקש, שאינו יכול לספק את צרכיה.

22. המזכירות תשלח את החלטתי לצדדים.

23. על מנת לעקוב אחר מצבה של הכלבה ולפקח על החקירה, תזמן המזכירות את הצדדים לדיון בפניי, **ליום 17.9.20 לשעה 14:00**. על היחידה החוקרת לזמן לדיון את ליהי, המחזיקה בכלבה, כאמור במסמכים שצורפו לתיק, כמו כן תזמן המזכירות לדיון את מנהל השירותים הוטרינריים במשרד החקלאות.

ניתנה היום, כ"א אלול תש"פ, 10 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.