

ה"ת 63830/10 - ברוך יעקב ברוכמן, חנה רחל הקלמן נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 63830-10 ברכמן וachs' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 289072/2017

בפני כבוד השופטת Choi Toker
המבקשים:

1. ברוך יעקב ברוכמן
2. חנה רחל הקלמן

נגד
מדינת ישראל - משטרת ישראל
המשיבה:

החלטה

1. בקשה המבקשים להשיב לידיהם את התפוסים המוחזקים בידי המשיבה (כספיים שונים, פנקס שיקים ומסמכים שנפתחו בביתו של המבקש 1) ואשר תפיסתם הוארכה בהחלטת בית המשפט מיום 27.12.17.
2. לטענת המבקשים ביום 17.12.17 ניתנה החלטת בית המשפט בנוגע לתפוסים, שלאחריו, פנתה המשיבה לבית המשפט, במעמד צד אחד, וביקשה להאריך את תוקף החזקתם עד לתום ההליכים המשפטיים. המבקשים טוענים, כי מעת שההחלטה להאריך את תוקף החזקת התפוסים ניתנה במעמד צד אחד, מבלי שהմבקשים יהיו צד לבקשה, אין לה כל תוקף.
3. המבקשים פנו לבית המשפט לאחר שנודע להם אודוט ההחלטה שניתנה במעמד צד אחד, וזאת לאחר שזו הוגשה על-ידי נציג הכנ"ר במהלך דיון שהתקיים ביום 24.6.18 במסגרת הליך פשיטת الرجل המתנהל כנגד המבקש (תיק 16-01-860; להלן: "תיק הפש"ר").
4. לטענת המשיבה, בעניינו של המבקש מתנהלת חקירה משותפת למשטרת ישראל ולחוקר הconomics הרשמי, בגין חשד לעבירות פשיטת רגל, שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר במרמה, הונאת נשים, עבירות הלבנת הוועוד. על-פי החשד, אשת המבקש, יהודית ברוכמן, ובני משפחה נוספים, סייעו לידי המבקש.
5. ביום 25.10.2017 בוצעו צווי חיפוש ותפיסה בהתאם לצוים שנחთמו על-ידי בית המשפט, ונפתחו כספיים ומסמכים שונים.
6. במהלך החיפוש בבית החשודים ברח' שאולזון 14 בירושלים, עלתה לראשונה הטענה כי בתו של המבקש, המבקשת 2 ומשפחתה (בעלה ולדיה) מתגוררים בبيתם של החשודים וכי מרבית הכספיים שנפתחו שייכים לה.
7. לאחר ביצוע הצוים, צוות החקירה עבר על המסמכים שנפתחו וערך חקירות רבות של החשודים וכן נגבה עדויות של מעורבים נוספים. המשיבה טעונה כי המבקש בחר שלא לשותף פעולה בחקירה ושמר על זכות

השתיקה.

8. ביום 31.10.17 הגיעו המבוקשים בקשה ראשונה להשבת תפוסים המתיחסת לשמונה פריטים מסוימים שנתפסו בבית החשוד. ביום 17.12.17 נيتנה החלטת בית המשפט אשר קבעה כי מאחר והמחלוקה הינה קניינית, היא תוכרעה במסגרת תיק פשיטת الرجل.
9. ביום 20.2.18 הגיעו המבוקשים בקשה דומה להשבת אותם שמונה תפוסים בתיק פשיטת الرجل, והבקשה טרם הוכרעה.
10. לטענת המשיב, המבוקשים מעולם לא הגיעו בקשה להשבת מלא התפוסים ואף לא פנו למשיבה בעניין זה. בין המסמכים מצויים מסמכים רבים המוכיחים וمبرטנים את החשדות כנגד המבוקש, התקיק עדין מצוי בעיצומה של חקירה, וזאת לאור חוסר שיתוף פעולה של המבוקש וכן לאור הקשי הקיימים בהתחקוקות אחר מידע כלכלי שלא בין גבולות הארץ.
11. בנסיבות העניין, בקשה המשיב לדוחות את בקשת המבוקשים ולהאריך את תוקף החזקת התפוסים למשך 180 ימים נוספים.
12. כבר בפתח הדברים יאמר כי נציג המשיב בחר שלא להגיע לדין שנקבע ליום 13.9.18 אליו הופיע נציג של מחלקת חוקיות בכנס הנכסים הרשמי. לדברי נציג הכנ"ר נציג המשטרה שהה בבית המשפט אך סירב להיכנס לאולם, באשר תיק החקירה לא היה מצוי בידיו.
13. במעמד הדיון הוסיף ב"כ המבוקשים וטען כי הבקשה לצורך חיפוש הוצאה במקורה שלא כדין באשר עילתה הבקשה שציינה בה הייתה חשד להתרצות. מכל מקום, טען ב"כ המבוקשים כי חלפו 180 ימים, ולפיכך, ומאחר וחזקתם של התפוסים לא הוארכה יש להורות על השבתם לידי המבוקשים.
14. לטענת ב"כ המבוקשים, השאלה המרכזייה הינה היכן התפוסים יהיו עד להכרעה בשאלת הקניינית על-ידי בית המשפט של פשיטת רجل.
15. נציג הכנ"ר טען בדיון כי הוגש מספר בקשות להוצאה צווי חיפוש, וכי יכול להיות שבאתת מהן נפלה טעות ונרשם בה "חדש להתרצות". כך מוסיף נציג הכנ"ר וטען כי במסגרת הדיון שהתקיים ביום 24.6.18 בתיק פשיטת الرجل הוסכם שסוגיית השבת התפוסים תיוותר בתיק פשיטת الرجل. לבסוף, טען נציג הכנ"ר כי בית המשפט נעתר לבקשת להאריך את תוקף החזקת התפוסים עד לתום ההליכים המשפטיים ולפיכך, בדיון, מוחזקים התפוסים על-ידי המשיב. לחילופין, ולשם זהירות מתבקש בית המשפט להאריך את תוקף החזקתם.
16. כבר בפתח הדברים יאמר כי איני מקבלת את טענת המשיב כי במסגרת הליך פשיטת الرجل הגיעו הצדדים להסכמה כי חומרិ החקירה ייווטרו בידי המדינה. הסכמת הצדדים הייתה כי חומרិ החקירה ייווטרו בידי המדינה עד להחלטה אחרת שתינתן במסגרת ההליך הפלילי (ר' פרו' הדיון מיום 24.6.18 שהתקיים במסגרת תיק הפש"ר; הוגש וסומן מש/2).
17. טענות ב"כ המבוקשים הינם כבדות משקל. כך, עולה כי צו החיפוש שניית לכתובת רח' שאולזון 14 ירושלים נחתם ביום 12.7.17 ותוקפו היה ל- 30 ימים. לפיכך, ככל שהחיפוש בוצע לאחר מועד זה המשמעות היא, על פניו, כי החיפוש בוצע בניגוד לדין. כמו כן, יש ממש בטענת ב"כ המבוקשים ביחס לכך כי הארכת תוקף החזקת התפוסים עד לתום ההליכים נעשתה מבלי לקבל את עדמת המבוקשים (וזאת מבלי להתייחס לטענת המבוקשים

כי לא ניתן להאריך את תוקף החזקתו התפוזים לפרק זמן בלתי מוגבל).

18. מכל מקום, מעת שחלפה כמעט שנה מיום תפיסת התפוזים ולא הוגש המשפט, נקודת האיזון שבין עילית התפיסה לזכות הקניין של המבוקשים השנתנה ולפיכך, כמה עילה לדין חדש בהמשך החזקתו התפוזים על-ידי המשיבה.

19. המשיבה הגישה תגובה כללית שלא תהייחס לכל אחד ואחד מן התפוזים ולעילית התפיסה שמתיחסת לכל אחד מהם, כאמור - נציג המשיבה אף לא התייצב לדין ואני רואה בכך טעם נפגם.

20. מתגוברת המשיבה עולה כי העיקר הוא מסמכים שנתפסו, אלה דרושים לצורכי חקירה. יחד עם זאת, מטיבם וטבעם של תפוזים אלה ניתן להבטיח את צורכי החקירה בדרך של העתקתם.

21. בנסיבות אלה, הגיע המשיבה תגובה משלימה ובה תהייחס לשאלת מודיע לא ניתן להבטיח את צורכי החקירה בדרכן של העתקת המסמכים והתחייבות המבוקשים שלא לטען לכל הראה הטובה ביותר. הדברים יפים גם בנוגע לפנקטי שיקום שנתפסו. בכל הנוגע לכפסים שנתפסו, תפרט נא המשיבה מהו הסכם שנתפס ומהו עילית התפיסה.

22. התגובה המשלימה תוגש עד ליום 18.10.8.

23. זכות תשובה למבקשים עד ליום 18.10.14.

24. במידת הצורך, יקבע המשך דיון.

ניתנה היום, כ' תשרי תשע"ט, 29 ספטמבר 2018, בהעדך
הצדדים.