

ה"ת 6357/06 - אורלי חבר נגד משטרת ישראל/ תחנת לוד

בית משפט השלום ברמלה

ה"ת 17-06-6357 חבר נ' משטרת ישראל/ תחנת לוד
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט שרון צנציפר הלפרן
מבקשים אורלי חבר
נגד משטרת ישראל/ תחנת לוד
משיבים

החלטה

לפני בקשה לפסיקת הוצאות ולקיים דין בבקשת המבוקש להחזירת תפוס.

1. המבוקש הגישה ביום 4.6.17 בקשה להחזירת התפוס. הבקשת העברה באותו יום לגובה המשיבה.
2. ביום 14.6.17 הוגשה תגובה המשיבה, במסגרת הובחר כי מדובר באירוע שהחל בתלונה בגין גניבת רכב. הרכב רשום בבעלויות בנה של המבוקש, שהتلונן כי המבוקש גנבה ממנו את הרכב. לאחר בדיקה של משטרת לוד, כך נרשם בתגובה, הובר כי מדובר בסכוס אזרחי (כספי) בין אם לבנה, כשהשניים טוענים לבעלויות, שבוועל הרכב רשום על שמו של הבן. המשיבה עמדה על כך שהרכב שוחרר עוד באותו יום (4.6.17) לידי הבעלים (הבן) והצדדים הופנו ליישב את הסכסוך בדרך אזרחים. המשיבה חזרה והדגישה כי הרכב לא נמצא בראשות המשטרה.
3. לאור תגובה זו, נתבקשה המבוקש, בהחלטה מיום 15.6.17, להודיע אם עומדת על קיום הדיון. בתשובת המבוקש, שהוגשה באמצעות בא-כוחה, גוללה המבוקש בהרחבה את העובדות הרלבנטיות לבקשתה, צירפה תיעוד לתמיכה בטענותיה ועטרה לקיים דין במעמד הצדדים.
4. לדין שנקבע לא התיצב נציג המשיבה. בא-כוח המבוקש עתר לשלום הוצאות. בהחלטה שניתנה בתום הדיון, נתבקשה המשיבה להבהיר את פשר אי התיציבותה ואילו המבוקש נתבקשה להודיע אם, לאור העורות בית משפט, היא עומדת על בקשתה.
5. עתה מונחת בפני הבקשת האמורה - לפסיקת הוצאות ולקבעת דין נוסף. המשיבה מצידה הגישה תגובהה בהתאם להחלטה מפרוטוקול הדיון. נציג המשיבה ציין כי המשיבה אינה מחוברת לנט המשפט. כן ציין הוא כי

לא קיבל הودעה על קיומם הדיוון, כי מטעם זה לא הייתה התייצבות וכי בא-כוח המבוקשת לא וויאד באופן קולגיאלי כי המשיבה קיבלת את החלטת בית המשפט או לכל הפחות ידעה על מועד הדיון. לגופו של עניין, חזר נציג המשיבה על הטענות שהועלו בתגובהתו בכתב.

6. לאחר שנתי דעתינו לטענות הצדדים, הגיעו למסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה על שני ראייה.

7. לא שוכנעתי כי יש מקום לקיים דיון נוסף, במעטם הצדדים, בבקשת להחזיר התפוס. לבקשת ניתנה האפשרות לשוחח את מלא טענותה בכתב. טענותיה נבחנו ונשללו לוגוף. בדיון שנערך ביום 4.7.17 הובהר לבקשת הקושי במתן הסעד המבוקש במסגרת ההליך בו פתחה המבוקשת (הurret בית משפט נרשמה בוגוף הפרוטוקול, בעמוד 1, שורות 14-17). דיון הבקשה להידוחות בשל צירופם של הטענים שלhalbן: **ראש לכל**, מדובר בבקשת להחזיר תפוס, אולם התפוסינו נמצא עוד בידי המשיבה ומזכיר ברוי כי לא ניתן להורות על השבתו. ככל שמדובר בחלוקת בין הצדדים בנוגע לבעלות על הרכב, עליהם לנ��וט בהליך המתאים, שאינו ההליך הפלילי. **זאת ועוד**, האסמכתאות אליהן הפנה בא-כוח המבוקשת, עניין במקרים בהם החזקה המשיבה בתפוס בפועל. מזכיר, אין באסמכתאות אלה כדי לסייע לבקשת והן אין רלבנטיות ל蹶ה דנן, בו אין התפוס עוד בידי המשיבה. **לא זאת אף זאת**, לא עליה בידי המבוקשת להבהיר באיזו עילה ניתן לחיבב את המשיבה - במסגרת בקשה להחזיר תפוס - לתפוס את הרכב מידיו של הבעלים הרשום. אשר על כן, הבקשת להחזיר התפוס, שאינו נמצא בידי המשיבה - נדחתה.

לא מצאתי מקום לחיבב את המשיבה בהוצאות בגין אי התייצבותה בדיון שנערך ביום 4.7.17. לאחר שהמשיבה לא ידעה על קיומם הדיון, ברוי כי לא ניתן לחיבב בהוצאות בגין אי התייצבותה.

סוף דבר: הבקשת על שני ראייה נדחתה. מן הטענים שפורטו, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א تمוז תשע"ז, 15 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.