

## ה"ת 63498/12 - עהאד עודה, חאלד עודה נגד המשרד לאיכות הסביבה, המשטרה היורקה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 19-12-63498 עודה וух' נ' המשרד לאיכות הסביבה רמלה סיירת

בפני כבוד השופט רקפת סגל מוהר  
מבקשים 1. עהאד עודה 2. חאלד עודה  
נגד  
משיב המשרד לאיכות הסביבה המשטרה היורקה

### החלטה

לפני בקשה להארכת המועד **לбиיצוע החלטה קודמת מיום 8.1.20** בדבר הפקת הפעולות באתר המופעל על ידי המבקשים בכפר קאסם, עד להכרעה בעתירה מינהלית שהוגשה כנגד רשות המקומית כפר קאסם בעניין זה.

### רקע

1. ביום 25.12.19, תפסה המשיבה את כלי הרכב של המבקשים, כמפורט להלן:
  - א. משאית מ.ר. 39-069-32 השיכת למבקר 1 (להלן: "המשאית").
  - ב. טרקטור מ.ר. 8-468-710 השיך למבקר 1 (להלן: "הטרקטור").
  - ג. באגר השיך למבקר 2 (להלן: "הבאגר").
2. כלי הרכב כמפורט לעיל נתפסו על ידי המשיבה על רקע החשד שהմבקשים עשו בהם שימוש במסגרת ניהול האתר פסולת לא חוקי בכפר קאסם.
3. בו ביום התפיסה - 25.12.19, פנו המבקשים לבית המשפט בבקשת להחזיר כל הרכב לרשותם, ואילו המשיבה התנגדה לכך - הן מן הטעם שחקירות נסיבות המקירה לא הסתיימה באותה עת, וביעיר משום שאין זו הפעם הראשונה בה המבקשים נתפסים ניהול אותו האתר פסולת, מבלתי שניתן להם היתר

חוקי לעשות כן (ר' ת"פ (פ"ת) 15-08-15788 בו הורשעו המבוקשים ואחרים נוספים, בין השאר  
גם בעבירה של הפעלת תחנת מעבר לפטולת שלא כדין).

.4. בתאריך 5.1.20 נדונה הבקשה בפני במעמד הצדדים ומספר ימים לאחר מכן, ביום 8.1.20 ובטרם ניתנה החלטתי בה, הוגשה לתיק בית המשפט הودעה בדבר הסכמת המשיבה לשחרור כל הרכב המפורטים לעיל, בכפוף לתנאים שייקבעו על ידי ויעמדו בתקופם למשך חצי שנה. במסגרת ההודעה ציינו המבוקשים כי "בימים אלה מתבצע שינוי ייעוד בתחום בו פועלות תחנת המעבור וכי בתוך חדש וחצי, עתיד השינוי להיות מושלם בתכניות המתאימות" והתחייבו כי "כל שלא ישלם שינוי הייעוד במועד המתוכן (בתוך 45 ימים כאמור), תופסק פעילות תחנת המעבור וזאת עד להשלמת ההליך הסטטוטורי בועדה המקומית קאסם". בהתאם לכך הודעה המשיבה כי היא מאפשרת למבוקשים תקופת התארגנות של 45 ימים מול לקוחותיהם.

.5. עוד באותו היום - 8.1.20, לאור הודעת הצדדים ולבקשתם, הוריתי על שחרור 3 כל הרכב, בכפוף לתנאים אלה, שייעמדו בתקופם למשך 6 חודשים:

- הפקדת סך של 10,000 ₪
- חתימת המבוקשים על התcheinבות שלא לבצע כל דיספוזיציה בכלים הנדונים למשך 6 חודשים.
- רישום צו איסור הדיספוזיציה במשרד הרישי כתנאי לשחרור הכלים.

בנוסף לכך ניתן תוקף של החלטה שיפוטית להצהרות הצדדים והתcheinבות המבוקשים כמפורט בהודעתם דלעיל.

.6. בתאריך 21.2.20 תמו 45 ימי תקופת התארגנות נושא ההודעה וההחלטה.

### הבקשה ונימוקיה

.7. הבקשה שלפני הוגשה ביום 26.2.20, דהיינו לאחר שחלפו 45 הימים כאמור. חרף זאת, עותרים המבוקשים ל"הארכת המועד לביצוע ההחלטה בדבר הפסקת הפעולות באתר וזאת עד להכרעה בעתירה המינימלית הדוחפה שהוגשה ביום אללה לבית המשפט המחויז מרכז בלבד לצד כגד הרשות המקומית כפר קאסם, בגין הימנעوتה מקבלת הכרעה בבקשת המבוקשים לקבל רשות עסק ולהסדרת המכב הסטטוטורי באתר בו פועל עסקם".

.8. בבקשתם טענו המבוקשים כי מלאו אחר ההחלטה מיום 8.1.20 בדבר שחרור כל הרכב בכפוף לתנאים שנקבעו, במלואה, ופנו (שוב) אל הרשות המקומית כפר קאסם לצורך השלמת ההליך

הסתוטוטרי במתחם והארכת תוקף רשיון העסק שניתן להם בשנת 2013 למשך 5 שנים, וככל הניתן בתוך 45 הימים. דא עקא, שערית כפר קאסם מתעלמת מהם, ממאנת להשיב לבקשתם ולפניהם מהרבות אליה "ומشيخה אותם כערביינימ בעני הדין, על לא עול בכפם".

9. משכך, נאלצו המבקשים לפנות אל בית המשפט המחוזי מרכז בלבד, בעירה מינהלית כנגדה - עת"מ 20-02-51199-7.7.20 שנקבעה לדין ביום 20.7.7.20, ועתה הם עותרים להארכת המועד לביצוע ההחלטה בדבר הפסקת פעילותם באתר עד להכרעת בית המשפט המחוזי מרכז בעתרותם.

10. המבקשים טוענים כי סגירת האתר במצב דברים זה בו מחדלה של הרשות המקומית כה בוטה ובלתי סביר, תגרום לפגיעה קשה בזכויות יסוד שלהם והוא עלולה אף להביא אותם בסופו של דבר לפשיטת רגל.

11. ביום 10.3.20 נדונה הבקשה הנוכחית בפני, במעמד הצדדים.

בפתח הדיון אישר ב"כ המבקשים כי בקשתם הוגשה באיחור ולא סיפק כל הסבר לפרש האיחור. לגופו של עניין טען ב"כ המבקשים כי אלה סברו שיש פיקו להסדיר את שינוי הייעוד של המתחם בו פועל עסקם, ולשלוחו בדף הפעולות שנעשו על ידם בפרק הזמן של 45 הימים שניתנו להם לצורך זהה, הפנה למכתבו של מהנדס הבניין מחמוד עמאר מיום 27.1.20 בו נכתבו הדברים הבאים:

**"לכל המעוניין,"**

**הנדון: תוכנית 451-02772054 איחוד וחלוקת לתוכנית ק/ 1/3305 איזור התעשייה כפר קאסם**

אבקש לצין כי ביום הקרובים תוגש על ידי לאישור הוועדה המקומית לתוכנן ובניה "קסם", תוכנית איחוד וחלוקת לתוכנית ק/ 3305/1 שאושרה ע"י הוועדה המחווזית.

בעת הגשת תוכנית האיחוד והחלוקת, מבקש אישור הוספת שימוש תחנת מעבר לפטול גושית, בהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה ובהתקם להוראות להלן:

א. מיעוד לתחנת מעבר לפטול גושית יבשה בלבד.

ב. לא תותר כניסה פטול מסוכנת.

ג. בשטח מותר להקים: רמפה לפטול יבשה, מכליות לפינוי פטול יבשה ומגרסה והציגו הדרושים.

ד. יותר להקים מבנה שירות המשמש כמשרד, חדר שומר ומחסן לציד תפועל.

לדעתנו אין מניעה להתייר פעילות העסק הנ"ל בכפוף לרשותו עסק בתחום מעבר ובהתקיים לשימוש שיקבע בהוראות תכנית האיחוד והחלוקת.

להערכתינו התהיליך יסתתיים בתוך חודשים שלושה ולאחר מכן יותאם שטח תחנת המעבר באופן סופי ליעוד סטטוטורי".

.12. לשאלתי מה נעשה עוד מלבד אותו מכתב מיום 20.1.27, השיב ב"כ המבקשים כי הוגשה העתירה המינימלית כנגד הרשות המקומית והתקיימו גם שיחות בעל פה עם גורמים שונים בעירייה, לרבות עם היועץ המשפטי.

#### עמדת המשיבה והתייחסות המבקשים לטענותיה

.13. בתגובהו בכתב לבקשה, הבבירה המשיבה כי היא מתנגדת נחרצות למתן האורכה המבוקשת והסבירה את עמדתה באלה:

המבקשים בבקשתם דן אינם העותרים בעתירה המינימלית.

רשות העסק נושא העתירה הוא רשות להובלת פסולת, שעה שבענייננו נדרשים המבקשים להסדיר את תחנת המעבר ובכלל זה לקבל גם רשות עסק של תחנת מעבר.

הצדדים הגיעו להסכם ברור וחדר שמעי כי תחנת המעבר תיסגר תוך 45 ימים, אלא אם כן תוסדר מבחינה סטטוטורית. משהתנאים הרלבנטיים לא הוסדרו, הרי שהעתירה שהוגשה אינה רלבנטית גם כן.

.14. במהלך הדיון שהתקיימים בפני ביום 20.3.10 כאמור, הוסיף נציג המשיבה וטען כי המבקשים מפרים את התחייבות שנטלו על עצמם שכן חרבן חלוף 45 הימים הם ממשיכים לקיים את פעילות עסקם באתר. לתמיכת טענה זו הציג ב"כ המשיבה בפני ובפני ב"כ המבקשים סרטונים בהם נראהות פעילות של כל רכב במקום, אלא שטיבה של אותה פעילות לא נראה היה ברור די.

.15. כך השיב ב"כ המבקשים כי הפעולות המתבצעת באתר נכון לימי אלה אינה פעילות של תחנת מעבר, ולשאלו האם יכול להציג בפני אסמכתא לכך שהאישור הנדרש לשינוי הייעוד נמצא בהישג יד, התייחס לעשوت כן במשך מספר ימים. מבקש 1 שנהך בדיון, הבהיר כי "יש לו **תעודות שהוא שופר פסולת במזבלה ולא משתמש במקום כתחנת מעבר... הצדוד עומד וב"כ המשיבה יודע זאת שכן היה ב��יוקר במקום".**

.16. בתאריך 20.3.12 הוגשה לתיק בית המשפט הودעת ב"כ המבקשים בדבר עמדת עיריית כפר קאסם בנוגע לסוגיה הרלבנטית. להודעה צורף **מכתבו של היועץ המשפטי של העירייה, עוזי ד' ואיל ראבי,**

בו נכתב כי:

תחנת המעבר נמצאת בתחום תב"ע מאושרת של אזרח התעשייה כפר קאסם.

עיריית כפר קאסם מקדמת בימים אלה את תכנית האיחוד והחלוקת של אזרח התעשייה, הנושא נתון לסמכתה של הוועדה המקומית קסם ומתקדם לקרأت קליטת התכנית בוועדה לצורך הפקדתה במהלך השבועות הקרובים.

במסגרת תכנית האיחוד והחלוקת התבקשו גם שינוי ייעוד והוספת שימוש מפורשת של תחנת מעבר לפסולת גושית עבור העסוק של המבקשים, מתוך כוונה לאפשר את הפעולות החשובה של תחנת המעבר המצודה בתהליכי הסדרה. לפי התכנית תותר הקמת רמפה לפסולת יבשה, הצבת מכליות לפינוי פסולת בניין, הפעלת מגרסה, הקמת מבני שירות ועוד.

עיריית כפר קאסם מגבשת עמדתה לגבי עתירת המבקשים להסדרת רשיון העסק וייזום הליך שניי הייעוד הנ"ל נועד לאפשר לה ליתן להם את רשיון העסק כדין.

.17 בתגובה להודעה זו מיום 20.3.2019, חזרה המשיבה על התנגדותה לבקשתו, וטענה כי המבקשים עושים דין לעצם וממשיכים להפעיל את תחנת המעבר גם בימים אלה, על אף שהתחייבו שלא לעשות כן. לتمיכת טענתה צרפה המשיבה לתגובהה את מזכרו של המפקח יניב גריין בדבר מצאי ביקורו במקום ביום 18.3.2019, כהיא לשנה:

**"ביום ד' ה- 20.3.2019, בעת סיור בכפר קאסם יחד עם שוטר מדור**

**הגנת הסביבה רס"ב שי סיטון, הבחנו ליד שער תחנת עודה...**

**בבחור העומד מחוץ לשער, ושמענו משאית פורקת. השוטר שי**

**סיטון נעמד על סף דלת ימין של הנהג וצילם בעזרת הטלפון**

**מעל לשער תחנה שהיא פתוחה מעט. משאית מסוג וולוו מ.ר.**

**99-303-12 עם הובר למעלה ופורקת שברי אספלט, בעוד**

**השופל מסוג וולוו צהוב, הבחן בכנף ופסק מפעלותנו. נכנסנו**

**לחנהה, לקחנו את ראשון הרכב ורשיינו של נהג המשאית,**

**בחור בשם עיסא איברהים.... שטען שבא להעמסת חול.**

**באתר פגשנו אל עלי עודה, עם מספר עובדים נוספים שהחלו**

**להתוכח עימנו שלא נעשה להם בלางן. זימנתי את בעלי תחנה**

**עמוד 5**

ואת נהג המשאית לחקירה במשטרת כפר קאסם, ביום 19.3.2019.

למצר צורף צילום של המשאית - שאינה המשאית שנטפסה - (ר' מס' הרישוי ותצלום רשיון הרכב שלו).  
בצלום נראהות המשאית כשהיא פורקת באתר חומר שאת טיבו לא ניתן לזהות.

18. במצב דברים זה, כך לטענת המשיבה - שהמבקשים היו מודעים לכל העבודות הפלבניטיות עובר להסכמה שהושגה ביניהם ביום 8.1.2018 וקבעה תוקף של החלטה שיפוטית, ובחרו להתחייב לסגור את תחנת המעבר תוך 45 ימים היה ולא יכולו למלא אחר הדרישות הסטטוטוריות לצורך שינוי הייעוד עד אז, אין כל הצדקה למתן ההארכה המבוקשת.

19. ב"כ המבקשים אשר הגיעו לתגובה המשיבה היום - 22.3.2020, טוען כי המשיבה מכירה בכך שהרשויות המקומיות פועלות באופן נרץ לשם שינוי הייעוד הנדרש וכי במצב דברים זה לא יהא זה סביר ו/או הוגן לכפות עליו את סגירת המקום לכל מטרת שהיא, באופן שיפגע בו ובבני משפחתו פגעה בלתי מידית.

#### דין והכרעה

19. לאחר שנתי דעתנו לטענות הצדדים ולמסמכים והראיות שהוגשו במהלך הדיון וכן לאחריו, מסקנתי היא כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת, באופן שבו יותר למבקשים לקיים באתר הנדון פעילות שאינה הפעלת תחנת מעבר.

#### ואלה הם טעמי:

א. עוד בשנת 2016 הורשו המבקשים (ואחרים נוספים) בעבורות לפי חוק שמירת הנקיון וגם בעבירה של הפעלת תחנת מעבר לפסולת שלא כדין ולא התשתיות והדרישות הקבועות בדיון - עבירה לפי תקנות רישיון עסקים (תחנת מעבר פסולת) התשנ"ח - 1998, יחד עם חוק רישיון עסקים והתקנות למניעת מפגעים (ר' נ/1 - ת"פ (פ"ת) 15788-05-18).

ב. ההליך שהתנהל בפניו בתיק הנוכחי, מלמד על כך שהמבקשים המשיכו לבצע את העבירה הנ"ל במשך שנים, עד שביום 25.12.19 תפסה המשיבה את 3 כל' הרכב נושא בקשרם ובסופו של משא ומתן שהתקיים ביניהם לבינה הם התחייבו לנفسיק את פעילותם הבלתי חוקית במקום בתוך 45 ימים, אלא אם יכולו להשלים את ההליך הסטטוטורי בועדה המקומית

לאסם.

ג. את הבקשה המונחת לפני הגישו המבוקשים באיחור ניכר של 6 ימים מאז שחלפה תקופת התארוגנות שנייתה להם, בהסכםם.

ד. מן הריאות שהוצעו בפני עולה כי המבוקשים ממשיכים לקיים באתר שבו הם מנהלים את עסקם (לא רשות) פעילות מסויימת שטיבה לא התבර לי עד תום, אף לטענת המשיבה היא נראית כהמשך הפעלת תחנת המעבר, על אף שנאסר עליהם לעשות כן.

20. מפני כל אלה, סברתי כי לצורך האיזון הרαιי בין החובה לשמור על החוק לבין הנזק שעלול להגרם למבוקשים כתוצאה מסגירת האתר באופן מוחלט, נכון עשה אם קיבל את בקשתם בחלוקת ואבاهיר להם שהפעלת האתר כתחנת מעבר לפוסולת אסורה עליהם, כל זמן שהליך שינוי הייעוד של השטח לא הושלם. היה וימצא כי המבוקשים ממשיכים להפעיל את האתר כתחנת מעבר לפוסולת, כי אז תיאסר עליהם כל פעילות שהיא במקום.

**المذكورة تمكنا بمقتضى تطبيقها على الطرفين.**

ניתנה היום, כי אדר תש"פ, 22 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.