



ה"ת 6347/06/16 - מדינת ישראל, רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד יאן גרוסמן, אולגה גרוסמן, יבגני גרוסמן

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 6347-06-16 מדינת ישראל ואח' נ' גרוסמן ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אייל כהן
מבקשת	1. מדינת ישראל 2. רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים
נגד	
משיבים	1. יאן גרוסמן 2. אולגה גרוסמן 3. יבגני גרוסמן

החלטה

בפני בקשה נוספת להארכת תוקף החזקת תפוסים שנתפסו על ידי המבקשים, למשך שישה חודשים נוספים, החל מיום 3.6.18, מכוח סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969, יחד עם סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000.

כפי שצינתי בהחלטתי מיום 17.4.18, התפוסים מושא הבקשה דנן הם שתי דירות המעוקלות ברישום, שפרטיהן במסמך מב/1 מיום 27.3.18: דירה ברמת גן, בשווי כ- 4 מיליון ₪ ודירה בבית ים, בשווי כ- 900,000 ₪. לא אחזור על האמור באותה החלטה. המעט שאציין הוא, כי גם עובר למתן אותה החלטה, טענו הצדדים טיעונים דומים, בחלקם עד כדי זהות, לטיעונים שנשמעו כעת.

ב"כ המבקשת הבהירה כי ככל הנראה לא יוגשו כתבי אישום בעניינם של משיבים 2 ו-3, שעניינם ידון כטוענים לזכות. ב"כ המשיבים ציין כי לנתון אחרון זה צריכה להיות משמעות לגבי המשך הפגיעה בזכות הקניין של אותם משיבים. הסניגור שב ועתר כי ישוחררו כלל התפוסים ולחילופין יבוטל העיקול הרובץ על הדירה שבבית ים. עוד ציין כי משיב 1 מצוי בקשיים כלכליים רבים, באופן שאינו מאפשר לו לקבל הלוואה מבנק על מנת לקדם את התנהלותו הכלכלית. הואיל והדירה נרכשה תקופה ארוכה בטרם מועד ביצוע העבירות הנטענות, ראוי לאזן את הנזקים הכלכליים שנטענו, באופן שבו יוסר העיקול ולו כדי שהדירה תוכל לשמש כבטוחה למתן הלוואה.

ב"כ המבקשת ציינה כי המדובר בתפיסה ברישום בלבד וכי המשיבים לא הצביעו על נזק קונקרטי. עוד ציינה כי ניתנה הודעת שימוע וכי בכוונת המבקשת להגיש כתב אישום נגד משיב 1, בכפוף לשימוע. שימוע לא ייערך בטרם הפגרה



הקרבה בשל רצון הסניגור לקבל חומרי חקירה נוספים.

לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים ושבתי ועיינתי בחומר החסוי הרלבנטי, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל, ולו באופן חלקי.

הבקשה הוגשה בעניינם של 10 משיבים נוספים זולת משיבים 1-3. המדובר ב"גל" החלטות שניתנו בעניינם של כלל המשיבים, אגב דיונים שהתקיימו במהלך החודש האחרון. מצאתי לעכב במידת מה את מתן ההחלטה, עד להבהרת התמונה באשר לכלל המשיבים, וזאת בשים לב לחריגות היחסיות של הבקשה. ההליכים מושא תיק זה החלו לפני כשנתיים ימים. עד כה גילו המותבים השונים שדנו בפרשה אורך רוח כלפי בקשות חוזרות של המבקשת להארכת תוקף התפוסים, בשים לב לכמות המשיבים, היקף חומרי החקירה הרבים וטיב החשדות.

בדיון שהתקיים ביום 12.6.18 בעניינם של משיבים 12 ו-13, הגישה המבקשת לעיוני מסמך הבהרה (במ/1), המבאר מדוע מבוקשת ארכה נוספת בעניינם של אותם משיבים. האמור שם רלבנטי לכלל המשיבים. המבקשת פירטה דבר קיומם של קשיים כאלה ואחרים המעכבים את יכולתה, לטענתה, לקדם את התיק לעבר הכרעות בעניינם של כלל המשיבים.

כלל הטעמים שמכוחם נעתרתי לבקשה הקודמת בעניינם של המשיבים, חלים גם עתה.

לא היה בחלוף הזמן כדי לקדם הכרעה סופית בעניינם של המשיבים, זולת קביעה כי ככל הנראה לא יוגשו כתבי אישום נגדם משיבים 2 ו-3. יחד עם זאת, הצהירה ב"כ המבקשת בדיון הקודם כי התיק מצוי בישורת האחרונה וכי לא צפויה להיות מוגשת בקשה נוספת להארכת תוקף החזקת התפוסים- על אף שזו אכן הוגשה.

בהינתן האמור, אלמלא היה המדובר ברישום בעיקול- קרי, בנתון המחייב הכרעה בינארית בדבר מתן ארכה או אי מתן ארכה - לא הייתי מהסס להפחית ממסת הנכסים התפוסים, לאור אי קידום ההליך ע"י המבקשת, באופן מספק.

עוד יש להביא במניין השיקולים הן את פגרת בתי המשפט הקרבה והן את חגי תשרי הבאים בעקבותיה. בשל אלה פוחתת כמות ימי העבודה המקובלת ומכאן השפעתו של נתון זה על יכולת המבקשת לקדם את טיפולה בתיק באופן מיטבי.

לאור כל האמור- בקשת המבקשת מתקבלת באופן חלקי. תוקף החזקת התפוסים מוארך עד ליום 1.11.18.

אצפה מן המבקשת לנצל באופן המיטבי ביותר את תקופת הארכה. בשים לב לכלל קורותיו של הליך זה, מצופה כי לא תוגש בקשה נוספת למתן ארכה. מכל מקום, ככל שתוגש בקשה נוספת, צריך ויהא טעם של ממש כדי לאשרה ולו בחלקה.



כלל החומר שהוגש לעיוני ע"י המבקשת יושב אליה באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ח, 08 יולי 2018, בהעדר
הצדדים.