



ה"ת 60856/01/16 - שלמה פחימה, אוהד פחימה נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 60856-01-16 פחימה ואח' נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בפני מבקשים
כב' סגנית הנשיא, השופטת אורית קנטור
1. שלמה פחימה
2. אוהד פחימה

נגד
משיבה
משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

החלטה

1. בהמשך להחלטה שניתנה במעמד הדיון, קיבלתי לעיוני את הבקשה על נספחיה הכוללת לעמדת המבקשים ראיות המצביעות על כך כי הסכום אשר נתפס שייך למבקש 1 וכי מדובר למעשה בחסכונו של שנים רבות של עבודה קשה, זכויות ממפעל הפיס בסכומים נכבדים, וכספי פנסיה שנצברו לזכותו בהתאם לאסופת המסמכים - נספח ח' להודעת הערר.
2. נציגי המשיבה העמידו לעיוני מסמך סודי אותו סימנתי כת/1 - מענה לבקשה להחזרת תפוס הכולל את הרקע לאירוע בו נתפסו הכספים נשוא הבקשה, פעולות החקירה שבוצעו מאז התפיסה לרבות התשתית הראייתית אשר מצדיקה לעמדת המשיבה את התפיסה ואת הצורך בהמשך החזקת הכספים, ותיאור מהלך החקירה מאז המעצר והתפיסה ועד היום.
3. ת/1 כולל פעולות חקירה מתוכננות להמשך, בין היתר קבלת השלמות חקירה מהפרקליטות והכנסת רשות המיסים לחקירה.
- המשיבה מציינת במסמך זה כי מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת, שעם התקדמותה התחזק החשד באופן ממשי, לרבות החשד כי הכסף שנתפס התקבל בדרכים שאינן לגיטימיות ומכל מקום יש צורך בהמשך החזקתו.
4. המשיבה מבקשת מבית המשפט לדחות את הבקשה והפנתה את בית המשפט למסמכים נוספים פרטניים מתיק החקירה אותם סימנתי כת/2 ות/3, אשר לעמדת המשיבה מצביעים על מקורם של הכספים בניגוד לעמדת המבקשים.



5. כאמור, בכספת שנמצאה ביחידת הדיור של המבקש 2 אוהד פחימה הצמודה לבית הוריו בעתלית, נתפס סכום של כמיליון ₪ - כך על פי הבקשה והתגובה.

לא הציגו לי את דו"ח התפיסה מכח צו החיפוש אם היה כזה, אך מהמסמכים שהציג המבקש 1, שלמה פחימה, עולה כי מדובר בסכום של 969,000 ₪ שנמצא בכספת ואשר לטענתו שייך לו והתקבל בדרכים חוקיות, כמפורט במסמכים אשר צורפו לבקשה וסומנו כנספח ח'.

6. המבקש 1 צירף לבקשה דו"ח שנתי על הכנסות בארץ ובחו"ל ביחס לשנת המס 2014, דו"ח אשר הוגש לרשויות מס הכנסה כשעל פי החומר התיק נפתח במס הכנסה ביום 7/10/15 - תיק שנפתח מחדש במשרדי פקיד שומה חדרה.

על פי הצהרת ההון אשר צורפה לדו"ח, המתייחסת ליום 31/12/14 טוען המבקש 1 כי בכספת הבית נמצא סכום במזומן בגובה של 969,600 ₪ - הוא הסכום אשר נתפס בידי המשיבה.

הצהרת הון זו הוגשה למשרדי מס הכנסה על פי חותמת נתקבל או בתאריך 7/2/16 או בתאריך 7/3/16 (החותמת אינה ברורה).

7. אין חולק כי פתיחת התיק מחדש במס הכנסה כמו גם מועד הגשת הדו"ח ביחס לשנת המס 2014 התבצעו לאחר תפיסת סכום הכסף נשוא הבקשה ולאחר חודש ספטמבר 2015 ולא בהתאם להוראות פקודת מס הכנסה ביחס למועדים בהם יש להגיש דו"ח ביחס לשנת מס מסויימת.

8. לבקשה צורפו בין היתר מסמכים המצביעים על כך שבשנים 2007-2008 קיבל המבקש 1 סכום פיצוי פיטורין בשווי של כ-300,000 ₪ עם פרישתו מחברת המלח בעתלית, וסכום של כ-200,000 ₪ כספי קרן מבטחים, סך הכל סכום של כ-500,000 ₪ לערך שהופקדו בחשבוננו.

9. כאמור הכסף שנתפס בסך של 969,600 ₪ נתפס ביום 17/9/15 כשלמבקשים יוחסו עבירות של איסור הגרלות והימורים, השתתפות בעריכת הגרלות והימורים, החזקת מקום למשחקים אסורים, הלבנת הון, מסירת הודעה כוזבת וסחיטה באיומים.

לעמדת המשיבה, הכסף שנתפס שימש לביצוע העבירות.

10. עם זאת, על אף שהחקירה הגלויה מתנהלת כבר מיום 17/9/15 לא התרשמתי כי החקירה מתנהלת באינטנסיביות הנדרשת.



רק בתאריך 16/3/16 דהיינו, כחצי שנה לאחר פתיחת החקירה, הועבר תיק החקירה להמשך טיפול ביחידת ההונאה - מפלג הונאה חוף של משטרת ישראל.

הגם שלכאורה ככל שמדובר בעבירות נשוא הבקשה כמו גם בעבירה של הלבנת הון, היה מקום לערב את רשויות המס בשלב מוקדם של החקירה, עדיין לא מתנהלת חקירה משותפת, הגם שיש כוונה לעשות כן.

הגם שלדברי נציגי המשיבה הוצמד לתיק פרקליט מלווה, הדבר נעשה רק ביום 7/4/16 כשחומר החקירה צולם והועבר לפרקליט האמור ללוות את החקירה.

פרקליט זה לא העביר לבית המשפט רשימת פעולות חקירה עתידיות ולא הובאה ראיה כי אכן עיין בחומר לעומק.

11. מעיין בפעולות החקירה שבוצעו עד כה, לא התרשמתי כי חוזק החשד כנגד המבקש 1 ביחס לעבירות שיוחסו לשני החשודים. החשד כנגד המבקש 2 אכן חוזק ועובה בראיות שנאספו עד כה.

הגרסה לפיה הכסף שנתפס בכספת שייך למעשה למבקש 1 לא נסתרה חד משמעית בראיות שנוספו עד כה, וכאמור גם אם לא ניתן לומר שהחקירה מתנהלת בעצלתיים, לפחות עד העברת התיק ליחידת ההונאות ביום 16/3/16, קצב ההתקדמות אינו משביע רצון לטעמי, במיוחד כאשר מדובר בסכום כסף רב שנתפס ביום 17/9/15 בנסיבות פתיחת החקירה בתיק זה.

12. לא זו אף זו אלא כבר בהחלטת כב' השופטת עדוי מיום 16/2/16 עוד בטרם הועבר התיק למפלג ההונאות, ציינה כב' השופטת בסעיף 23 להחלטה כי "יש לפעול במלוא המרץ על מנת להמנע מפגיעה העלולה להיות בלתי מידתית בקניינו של המבקש".

13. מעיין בפעולות החקירה שבוצעו עד כה, עולה כי דווקא ביחס למה שמכונה "כספי זכויות", עמדת המשיבה מתחזקת אך לא כן ביחס לכספים האחרים שנתפסו.

14. בנספחים שצורפו לבקשה הובאו ראיות כי אכן במהלך השנים התקבלו אצל המבקש בדרך חוקית וכדין סכומי כסף ניכרים ובמיוחד אני מתכוונת לפיצוי הפיטורין שקיבל המבקש עם פרישתו מחברת המלח והכספים שהתקבלו מקרן מבטחים בשנים 2007 ו-2008.

15. בבואי איפוא לאזן בין האינטרסים הנוגדים - זכותו הקניינית של מבקש 1 בכספים אשר נתפסו, החלטות בתי המשפט שניתנו בעניין זה ע"י כב' השופט קרזבום - סגן נשיא, וכב' השופטת עדוי אך



בתאריך 16/2/16, הצורך להמשיך ולהחזיק בתפוסים בהתאם להוראת סעיפים 32(א) + 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969, העובדה כי החקירה אינה מתנהלת באינטנסיביות המתבקשת והראיות שהוצגו ביחס למקור חלק מן הכספים כמפורט לעיל, אני מורה כי בשלב זה יוחזר למבקש 1 סך של 500,000 ₪ מהסכום אשר נתפס, כשלטעמי מדובר למעשה בסכום בגובה דומה לסכום לגביו הוכח לכאורה כי נתקבל באופן חוקי כפיצויי פרישה וכספי מבטחים בשנים 2007-2008.

16. לענין התנהלות המשיבה כפי שפירטתי בהחלטה מיום 18/4/16 - הגם שקבעתי כי על פניו לא מדובר בזדון או במתכוון, הרי נוכח התנהלות המשיבה אשר למעשה גרמה לבזבוז זמנם של בתי המשפט - השלום והמחוזי, להטעייתו של בית משפט השלום (השופט רוזינס ואנוכי), להטעיית המבקשים ובאת כוחם, אני מורה כי יש לחייב את המשיבה בהוצאות המבקשים בסכום של 2,500 ₪.

17. למותר לציין כי היה מקום לתדע את בית המשפט כשהוגשה הבקשה לפי סעיף 35 בפני כב' השופט רוזינס ביום 21/2/16 כי ה"כסף" נשוא סעיף 16 לטבלה הוא למעשה סכום הקרוב למיליון ₪.

היה מקום לתדע את בית המשפט כי ביחס למוצג זה נדונו כבר שתי בקשות להחזרה וכי הטוענים לבעלות עומדים על זכותם כי תתקבל החלטה שלא במעמד צד אחד בעניין זה.

התנהלות המשיבה, היא המבקשת באותו הליך, גם אם לא היתה מכוונת, מצביעה על אדישות וזלזול בצד האחר ובעקיפין הביאה להטעיית בית המשפט ולהכשלתו.

סכום זה ישולם בתוך 30 יום ללא קשר עם תוצאות ההליך.

18. היות והחלטתו של כב' השופט רוזינס מיום 21/2/16 שרירה וקיימת - קרי ניתן צו כמבוקש לאפשר למשטרת ישראל להמשיך ולהחזיק בכסף שנתפס לתקופה של 180 יום מאותו תאריך לא אורה על קיצור אותה תקופה, בין היתר היות ואינני מהווה ערכאת ערעור על החלטתו.

עם זאת, ובהמשך לקביעתה של כב' השופטת עדו הנ"ל, אני מורה למשיבה להמשיך ולפעול במלוא המרץ להשלים את החקירה בהקדם האפשרי וככל שניתן לשקול בחיוב החזרת סכום כסף נוסף ככל שלא יחוזק החשד לגביו.

19. החלטה זו תשלח לצדדים, אולם על מנת לאפשר למשיבה לערור על החלטתי הנני מורה על עיכוב ביצוע החזרת הסכום הנ"ל עד ליום 21/4/16 בשעה 14.00.

נציג המשיבה יאסוף החומר הסודי ממשרד העוזרת המשפטית.



ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.