



ה"ת 60856/01/16 - שלמה פחימה, אוהד פחימה נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 60856-01-16 פחימה ואח' נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני המבקשים
1. שלמה פחימה
2. אוהד פחימה ע"י ב"כ עו"ד תמי אולמן ואח'
נגד
המשיבה
משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

החלטה

לפניי בקשה להחזרת תפוס בהתאם להוראת סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

רקע

1. המבקשים נעצרו על ידי המשיבה ביום 17.9.2015 בשעה 19:00, עקב חשד לביצוע עבירות של איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, ושל החזקת מקום להימורים או להגרלות - עבירה לפי סעיף 228 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. מעצרם של המבקשים הוארך על ידי בית המשפט עד ליום 19.9.2015, ובמועד זה נתבקשה הארכה נוספת למעצרם, כשבעניינו של המבקש 1 דובר על חשדות לביצוע עבירת איסור הלבנת הון, ואילו בעניינו של המבקש 2 דובר על חשדות לביצוע עבירות של איסור הלבנת הון והחזקת מקום להימורים או להגרלות.

3. ביום 19.9.2015 בית המשפט הורה על שחרורו של המבקש 1 בתנאים המגבילים הבאים: מעצר בית מלא בביתו עד ליום 21.9.15 שעה 12:00; חתימה על התחייבות כספית על סך 2,000 ₪ להבטחת מילוי תנאי השחרור; חתימת הבת על התחייבות כספית על סך 2,000 ₪ הן להבטחת תנאי השחרור והן להבטחת פיקוחה על החשוד ודיווחה למשטרה בעת הפרה. באותו יום, בית המשפט אף הורה על שחרורו של המבקש 2, אם כי בתנאים המגבילים שלהלן: חתימה על התחייבות כספית על סך 2,000 ₪ להבטחת מילוי תנאי השחרור; חתימת ערבות צד ג' על סך 2,000 ₪ הן להבטחת תנאי השחרור; התייצבותו לחקירה בכל עת שיידרש לעשות כן.



4. ביום 17.9.2015, ביום מעצרו של המבקשים על ידי המשיבה, ובעקבות חיפוש שערכה המשיבה, נתפסו בבית המבקשים תפוסים שונים, לרבות כסף מזומן בסך של כמיליון ₪.

5. חלק מהתפוסים הוחזרו למבקשים, וכעת עותרים הם להשבת סכום הכסף (להלן: **התפוס** או **הכסף**) לידי המבקש 1.

טענות המבקשים

6. מדובר בכסף השייך למבקש 1, אשר התקבל בידיו בדרכים חוקיות וכדין, משמדובר בחסכונו מעבודה קשה במשך שנים רבות; כספי פנסיה; וזכויות בהימורים חוקיים.

7. לא קיימת כל הצדקה משפטית-עובדתית להמשך החזקת הכסף, שכן טרם הוגשו כתבי אישום נגד המבקשים והחשדות כנגדם מבוססים אך ורק על מידע מודיעיני שמטרתו לפגוע בהם.

8. עוד טוענים המבקשים, כי הכסף נחוץ להם לצורכי ניהול אורח חיים תקין של בני המשפחה. במסגרת הדיון הוסיפו המבקשים וטענו, כי הכסף מיועד לבניית בית עבור בתו של המבקש 1 ועבור ארבעת ילדיה, וזאת לאחר שלא צלח ניסיונו של המבקש 1 להיכנס לשותפות בעסק עם חבר.

9. לטענת המבקשים, בפני המשטרה עמד פרק זמן למעלה מסביר לצורכי השלמת חקירותיה אודות מקורות הכסף שנתפס.

10. מכל הטעמים לעיל, נתבקשה השבת התפוס לידי המבקש 1.

טענות המשיבה

11. חומר החקירה הקיים מלמד על קיומו של חשד סביר לכך כי המבקשים ביצעו את העבירות המיוחסות להם.

12. קיים צורך בביצוע פעולות חקירה חיוניות נוספות, כשבפרק הזמן שחלף המשיבה לא שקטה על שמריה וביצעה פעולות חקירה רבות ומגוונות. חרף זאת, מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת ולמשיבה נחוץ פרק זמן נוסף להשלמתה.

13. המשיבה טוענת, כי לעת הזו אין באפשרותה להפריד בין המקורות השונים להשגת הכסף, ודרושה לה ארכה נוספת לצורך השלמת בירור מקורותיו. יתרה מכך, המשיבה טוענת כי מחומר החקירה עולה חשד סביר לכך כי הכסף עלול לשמש את המבקשים לביצוע עבירות.



14. מכאן עתרה המשיבה לדחיית הבקשה להשבת התפוס.

דין והכרעה

15. שתיים הן השאלות המרכזיות העומדות להכרעה. הראשונה, האם קיימת הצדקה להמשך תפיסת הכסף. השנייה, שאלת קיומה של "חלופת תפיסה".

16. עיינתי בחומר החקירה ושוכנעתי, כי קיים חשד סביר לכך כי המבקשים ביצעו את העבירות המיוחסות להם.

17. לא זו אף זו, מעיון בחומר החקירה ניתן לראות כי בוצע חלק מפעולות החקירה שפורטו בדו"ח הסודי במ/1 שהוצג על ידי המשיבה לעיונו של בית המשפט שדן בבקשה הקודמת להשבת התפוסים. ניתן לראות גם כי קיים צורך בהשלמת חלק מהפעולות שפורטו בדו"ח במ/1, וכן בביצוע פעולות חקירה נוספות.

18. לא אחד, כי לא מצאתי טעם לעיכוב בהשלמת אותה פעולה הנוגעת לבירור טענת המבקשים אודות קבלת מענק הפרישה בידי המבקש 1 (להלן: **המבקש**) ומשיכת כספים מקרן מבטחים. דומה, כי המשיבה המתונה לקבלת האישור על משיכת אותם כספים מהמבקש בעצמו (עמ' 2 לפרוטוקול הדיון ש' 15). חרף האמור, שוכנעתי כי קיים צורך בביצוע פעולות חקירה נוספות אף מעבר לאותה פעולה.

19. לא נעלמו מעיניי המסמכים שהוצגו על ידי המבקש במהלך הדיון בבקשתו. מעיון במסמכים אלה עולה לכאורה, כי בחודש אוגוסט 2007 שולם למבקש מענק פרישה על סך 377,011 ₪, וכי בתחילת שנת 2008 ביקש למשוך סך של 196,040 ₪ (נכון ליום 10.4.2008) ממבטחים. ברם, לא הוצגו אישורים המלמדים על משיכת כספי מענק הפרישה מחשבוננו של המבקש בבנק ו/או על משיכת הכסף בפועל ממבטחים, או מסמכים המלמדים על מה שנעשה עם הכסף מאז שנת 2008 ועד למועד התפיסה.

20. טענת המבקש בדבר זכויותיו בהגרלות והימורים חוקיים: אף אם אצא מתוך הנחה כי כרטיסי הזכייה שהוצגו על ידי המבקש אלה כרטיסים ששייכים לו באופן אישי, הרי שמדובר בסכומי זכייה זעומים יחסית לסכום התפוס בידי המשיבה.

21. אחר שאמרתי כל אלה, אדגיש כי חובה היא לבדוק אם קיימת "חלופת תפיסה" אשר תגשים את מטרת התפיסה בדרך שתפגע פחות בזכות קניינם של המבקשים.

22. לאחר ששקלתי את העניין מכל היבטיו, באתי לכלל מסקנה כי לא ניתן להשיג את מטרת תפיסת הכסף בדרך שתפגע פחות בזכותו הקניינית של המבקש. שכן, מחומר החקירה עולה כי קיים חשד סביר כי מקור הכסף, במישרין או בעקיפין, בעבירה וכי קיים צורך בהמשך פעולות החקירה כשהכסף מוחזק בידי המשיבה. כמו כן, מחומר החקירה קיים יסוד סביר להניח כי הכסף עומד לשמש לביצוע עבירה.



23. בטרם חתימה: על המשיבה להגביר את קצב חקירתה בתיק. אכן, טרם חלפו ששה חודשים מאז תפיסת הכסף, ואמנם בחקירה לא פשוטה מדובר. יחד עם זאת, יש לפעול במלוא המרץ על מנת להימנע מפגיעה העלולה להיות בלתי מידתית בקניינו של המבקש.

נציג מטעם המשיבה רשאי לגשת לבית המשפט על מנת לקבל לידי את חומר החקירה.

נציג מטעם המבקשים רשאי לגשת לבית המשפט על מנת לקבל לידי את המסמכים שנמסרו על ידו לבית המשפט במהלך הדיון.

מזכירות בית המשפט תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשע"ו, 16 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.