



ה"ת 60462/08/20 - מקסים סבטייב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 60462-08-20 סבטייב נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט טל לחיאני שהם
מבקש מקסים סבטייב ע"י ב"כ עו"ד יעקב שקלאר
נגד מדינת ישראל
משיבה ע"י ב"כ עו"ד לוזון

החלטה

1. לפני בקשה להשבת תפוסים - אופנוע ל.ז. 42-175-78 (להלן: "**האופנוע**"), קסדה ומכשיר טלפון נייד מסוג איפון X (להלן: "**הטלפון**").

2. עסקינן במבקש שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע 4 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ו-4 עבירות סחר בסם מסוכן. כמו כן, מיוחסות לו עבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, והחזקת תחמושת.

כעולה מעובדות כתב האישום, לאחר תיאום בין הנאשם לסוכן משטרתי באמצעות תוכנת הטלגרם, הגיע הנאשם ל-3 מתוך 4 האירועים המפורטים בכתב האישום באמצעות האופנוע לצורך ביצוע עסקאות הסמים.

מהאישום החמישי לכתב האישום עולה, בין היתר, כי הנאשם החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנאביס שלא לצריכה עצמית, כאשר חלקו, כ- 100 גרם, נמצא מחולק ל- 20 מנות בתוך תיק גב של אופנוע.

3. עוד עולה כי המאשימה הצהירה בכתב האישום כי עם סיום ההליכים תבקש לחלט את האופנוע.

4. בבקשתו הראשונית טען ב"כ המבקש כי משהסתיימו פעולות החקירה אין עוד צורך בתפיסת המוצגים, תפיסה שיש בה כדי לפגוע פגיעה לא מידתית בזכויות הקניין של המבקש ומשפחתו, וזאת ביתר שאת נוכח וויתורו על "כלל הראיה הטובה".

כמו כן, טען כי במסגרת כתב האישום לא ביקשה המאשימה לחלט את האופנוע.

5. ב"כ המשיבה בתגובתו התנגד לבקשה, וציין כי כבר בכתב האישום הצהירה המשיבה על כוונתה לבקש לחלט האופנוע. כמו כן, ציין כי גם הטלפון אשר נתפס שימש לביצוע העבירות ועל כן יתבקש חילוטו. בתגובתו לא התייחס ב"כ

עמוד 1



המשיבה לחילוט הקסדה.

6. משהועמד ב"כ המבקש על טעותו בכל הנוגע לאופנוע, הבהיר כי הוא עומד על בקשתו שכן מדובר בצעיר נעדר עבר שבית המשפט בהליך המעצר התרשם מהעדר נורמות עברייניות ואשר נוצל לצורך ביצוע העבירות.

לגופם של דברים טען כי מדובר באופנוע שערכו לא עולה על 10,000 ₪ ובטלפון ששווי כ- 2000 ₪ כך שניתן יהיה להיפרע מהנאשם בבוא היום באמצעות ענישה חלופית בדמות קנס. כמו כן, טען כי עד לסיום ההליך המשפטי ערכם הכספי של האופנוע והטלפון ירדו משמעותית, עד לחוסר ערך ממשי, ומשכך הפגיעה בקניינו של המבקש איננה שקולה לערך שיש לתביעה בחילוט הרכוש.

אציין כי בסעיף 7 לתגובה זו מיום 01/09/20 טען ב"כ המבקש כי ניתן לשחרר האופנוע בתנאים, אך בסעיף 13 לתגובה עתר לשחרר התפוסים ללא כל תנאי.

7. אינני יכולה שלא להעיר לב"כ המבקש לאמור בסעיף 6 בתגובתו מיום 01/09/20.

מן הראוי שעו"ד במדינת ישראל ימנע מלכתוב בתגובה רשמית לבית המשפט כי **"אין כל מסוכנות בעישון גראס, ובוודאי שאין כל מסוכנות ברכישתו או במכירתו"**, כשכל הפעולות אותן ציין ב"כ המבקש אסורות על פי חוק, ולגבי מכירתן קבע המחוקק עילת מעצר סטטוטורית.

8. במעמד הדיון, אשר לבקשת ב"כ המבקש התקיים ללא נוכחותו, הסכימה ב"כ המשיבה להחזרת הטלפון והקסדה. גם בעניין האופנוע שינתה עמדתה וציינה כי איננה מתנגדת לשחררו - אך זאת בתנאים בדמות הפקדה, איסור דיספוזיציה ורישום עיקול לטובת אוצר המדינה.

9. על אף שלמעשה בכך הסכימה ב"כ המשיבה לבקשת המבקש, בתגובה כתובה נוספת מיום 15/10/20 עתר ב"כ המבקש להורות על שחרור כל התפוסים ללא כל תנאי.

בתגובתו הלין ב"כ המבקש על שינוי העמדה הנוגעת לקסדה ולטלפון, דבר שהיה יכול לחסוך תפיסה מיותרת במשך כחודשיים ימים של המוצגים. באשר לאופנוע, חזר ב"כ המבקש על טיעוניו לפיהן ערך האופנוע והאפשרות להטיל קנס במסגרת גזר הדין אינם מצדיקים הפרוצדורה המורכבת לה עתרה ב"כ המשיבה.

10. טרם החלטה לגופה של בקשה אינני יכולה שלא להעיר לצדדים בנוגע להתנהלות בבקשה זו. צודק ב"כ המבקש כי אם זו עמדת המשיבה מן הראוי היה להגיב כך בכתב בתגובה הראשונה ולחסוך את כל הסאגה הארוכה והמיותרת שנוצרה בתיק זה. עם זאת, נראה כי סאגה זו נוצרה לא רק בשל התנהלות ב"כ המשיבה, אלא בעיקר בשל העובדה כי ב"כ הצדדים נמנעו, על אף החלטת בית המשפט מיום 03/09/20 להידבר ביניהם ולהגיע להסכמות.

עיננו הרואות כי בסופו של יום המשיבה מסכימה לבקשה הנוגעת לטלפון ולקסדה, וגם בעניין האופנוע עמדתה



העקרונית של המשיבה דומה לזו שהוגשה על ידי ב"כ המבקש בתגובה מיום 01/09/20.

לו היו ב"כ הצדדים באים בדברים האחד עם השנייה, יש להניח כי התבצרותם בעמדותיהם הייתה נמנעת וניתן היה להציג לפחות הסכמה עקרונית הנוגעת לשחרור התפוסים, כפי שקרה בסופו של יום במעמד הדיון.

לגופה של בקשה -

11. בהסכמת הצדדים אני מורה על שחרור מכשיר הטלפון הנייד והקסדה ללא כל תנאי, וזאת בשים לב לזוויתור ב"כ המבקש על "כלל הראיה הטובה".

12. באשר לאופנוע - כעולה מעובדות כתב האישום, עסקין באופנוע אשר שימש לכאורה לביצוע העבירה, שכן המבקש הגיע רכוב על אופנוע זה בהגיעו לביצוע מרבית עבירות הסחר בסם.

סעיף 36א (א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 קובע כך :

"הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -
(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה; ..."

דהיינו, ככל שהנאשם יורשע בביצוע העבירות כפי שתואר בכתב האישום, וב"כ המבקש לא טען דבר בעניין דיות הראיות, על בית המשפט לחלט האופנוע ששימש כאמצעי לביצוע העבירה, אלא אם סבר שלא לעשות כן מנסיבות מיוחדות שיפורטו, וזאת **בנוסף לכל עונש** אחר שיוטל על המבקש.

מהאמור עולה כי במקרה דנן, מששימש לכאורה האופנוע לביצוען של לפחות 3 עבירות סחר בסם מסוכן, ישנו פוטנציאל ממשי כי בית המשפט יורה בסופו של יום על חילוט האופנוע.

הגם שקבעתי כך, כידוע, נוכח הפגיעה בזכות הקניין שיש בתפיסת רכב כאמצעי ביניים ואופיו הדרסטי של אמצעי זה, עוד טרם שהוכרע דינו של נאשם, יש להעדיף אמצעי פוגעני פחות, אשר מחד גיסא יאפשר בבוא היום, במידת הצורך, לאפשר החילוט, ומאידך גיסא - יפגע בצורה מינימאלית בזכות הקניין.

[ראו: **בש"פ 6529/10 דודו מגידש נגד מדינת ישראל (21/09/10)** ובש"פ **7715/97 שושנה חג'ג' נגד מדינת ישראל (08/01/98)**.]

13. בשוקלי מחד גיסא את השימוש המשמעותי שנעשה לכאורה באופנוע לצורך ביצוע מספר עבירות של סחר בסם מסוכן ואת הוראת סעיף 36א(א)(1) לפקודת הסמים, כמו גם הצורך להבטיח שבית המשפט יוכל להורות על חילוט



האופנוע בסיום ההליכים ככל שימצא לנכון לעשות כן, ומאידך גיסא את שוויו של האופנוע אל מול הפרוצדורות הנדרשות אליהן עתרה המשיבה - שוכנעתי כי יש לקבוע תנאים, ולו מינימאליים, לצורך שחרור האופנוע.

עוד נתתי את הדעת לתקופה החריגה בה אנו מצויים, בה ביצוע פעולות אל מול משרד הרישוי ו/או בנקים וגופים נוספים אינם פשוטים כלל ועיקר. כמו כן לקחתי בחשבון, כאמור, כי מלכתחילה הסכים ב"כ המבקש לקביעת תנאים לשחרור האופנוע.

14. אין מחלוקת משמעותית בין הצדדים באשר לשוויו של האופנוע.

בעוד המשיבה טוענת לשוויו של 13,000 ₪, ב"כ המבקש טוען כי הרכב שווה לכל היותר 10,000 ₪. הגם שהערכת השווי של המשיבה נעשתה אל מול מחירון לוי יצחק, הרי שבחלוף חודשיים בהם היה האופנוע תפוס - יש להניח כי ערכו פחת, ועל כן שוויו נוטה יותר להערכת השווי של ב"כ המבקש.

15. לאור כל המפורט, שוכנעתי להימנע משעבוד הרכב ורישום המדינה כמותב בפוליסת הביטוח, אולם אקבע הפקדה כספית בשווי כ- 30% מערך הרכב, וכן ערבות עצמית על מנת להבטיח קיום התנאים על ידי המבקש.

16. סוף דבר, אני קובעת תנאים כמפורט להלן:

1. הפקדה כספית בת 3,000 ₪.

2. ערבות עצמית על סך 5,000 ₪.

3. תצהיר חתום של המבקש בו יתחייב להימנע מהעברת בעלות על האופנוע, וזאת עד לסיום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

ההחלטה תומצא לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"א, 20 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.