



ה"ת 58102/08/22 - יוסי מלול נגד תחנת משטרה - נתניה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 58102-08-22 מלול נ' תחנת משטרה - נתניה

בפני	כבוד השופט עמית שמעון שטיין
מבקש	יוסי מלול
נגד	
משיבה	תחנת משטרה - נתניה

החלטה

1. זוהי בקשה להחזרת תפוס, שני כלי רכב - מסוג טויוטה - לנד קרוזר, בעלות לוחיות זיהוי מספר 53-422-30, ו-45-018-35 אשר נתפסו מידי המבקש, בביתו ברח' סיגלון 23 בכפר יונה (הבקשה התייחסה גם לטלפון שנתפס ואולם באשר לטלפון - הסכימה המשטרה להחזירו לידי המבקש).
2. החיפוש נעשה בתאריך 22.08.2022, על פי צו חיפוש, וזאת בגין חשד להימצאות אמל"ח במקום.
3. במהלך החיפוש נתפסו כונן קשיח, משבש תדרים וכן שני טלפונים, אחד שבור ואחד על גופו של המבקש.
4. בחניית הבית נמצאו שני כלי רכב ממוגנים ואז על פי הוראתו של מפקד יל"פ, נתפסו כלי הרכב הנ"ל והובאו לתחנת המשטרה.
5. במסגרת הבקשה נטען כי תפיסת כלי הרכב נעשתה שלא כדין, שכן צו החיפוש התייחס לאמל"ח כאמור, ואמל"ח לא נתפס. כי כלי הרכב נתפסו בחניה פרטית, לא היו בנסיעה, וכאשר הם ללא כל שימוש ועל פי טענת המבקש, רכבים אלה אינם נוסעים כלל.
6. אחד מכלי הרכב שמספרו 45-018-35, היה שייך לאחיו המנוח והוא כאמור לא בשימוש.
7. יצוין כי הרכב שמספרו 45-018-35, עבר טסט בתאריך 31.05.2022 והרכב השני שמספרו 53-422-30 עבר טסט בתאריך 24.07.2022. עוד עולה כי לגבי רכב זה ניתנה הודעת איסור שימוש בתאריך 24.12.2017 וזאת בשל כך כי הרכב הינו ממוגן.
- בהמשך על פי חוות דעת הבוחן המשטרתי, הרי שבכרכ זה, בוצעו שינויי מבנה, הותקנו בו חלונות מיגון בדלתות ותוספת המסגרת, הרכב לא תקני ואינו בטיחותי לנסיעה ואין לגביו אישור על שינוי מבנה ועל מיגון.
8. מתוך עיון בתיק עולה כי רישום הבעלות בכלי רכב אלה, הינו על שם אחרים, ואולם אין מחלוקת כי אלה נמסרו/נמכרו למבקש ונמצאים בחזקתו.
9. בהודעתו לאחר אזהרה של המבקש, הוא טען כי שני כלי רכב אלה, נמצאים ברשותו כשנתיים שלוש, הם עומדים



בחנייה, אף אחד לא נסע בהם ורק לו עצמו יש גישה אליהם. עוד מסר כי נוכח היותם ממוגנים הרי שטרם ביצוע הטסט במכוני הבדיקה הוא פירק את המיגונים עבר את הטסט, ואז חזר והרכיב בחזרה את המיגון בשני כלי הרכב.

10. בתשובה לשאלה האם הוא מודע שביצוע שינויים בכלי רכב הינו אסור הוא השיב: **"עשיתי בשביל לעשות את זה בצורה חוקית, לא נסעתי ברכבים, אם נסעתי זה היה בלי שריון"**.

11. כפי העולה ממסמך הפרקליט המלווה המצוי בתיק, הרי שתפיסת הרכבים, נעשית על רקע הלחימה בעבירות הנשק והאלימות והכל במסגרת מאמצי האכיפה וההרתעה לרבות התקיפה בפן הכלכלי, ובדגש על חילוט אמצעי ביצוע העבירה ובענייננו חילוט הרכב.

12. העילה החוקית לתפיסת הרכב על פי טענת נציגי המשטרה, הינה ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה, והמרמה הינה העברת כלי הרכב את המבחן הרישוי השנתי, תוך העלמת העובדה שמדובר ברכב ממוגן.

13. בענייננו, מיגון הרכב נעשה ללא אישור מוקדם של משרד הרישוי, ופירוקו לקראת המבחן השנתי והתקנת המיגון מחדש לאחר מכן, מהווה את השלמת ביצוע קבלת הדבר במרמה - אישור כשירות הרכב והארכת תוקף הרישוי השנתי.

14. באשר לטענה כי המבקש למעשה לא עשה שימוש כל שהוא באותם כלי רכב, הפנו ב"כ המשיבה לדו"חות "עין-הנץ" המוכיחות כי כלי רכב אלה, ביצעו נסיעות בחודשים יולי ואוגוסט השנה, כשבדו"חות אלה, צורף אף צילום של הרכב בנסיעתו כאשר המבקש מצולם באחד מהם.

15. עוד נטען על ידי ב"כ המבקש, כי מי שבפועל ביצע את המבחנים השנתיים במכוני הבדיקה לא היה המבקש בעצמו, אלא מיופה כוח מטעמו, וככזה לא ניתן לטעון שהוא עבר עבירה כל שהיא, שכן כל שעל מיופה כוח כזה להציג בזמן עריכת הטסט, הוא הצגת ת"ז של בעל הרכב ויפוי כוח חתום על ידי בעל הרכב.

16. על פי טענת ב"כ המבקש, התנאי המצוין בבקשה לחידוש רישיון הרכב שלפיו, לא נעשו שינויים ברכב, לא חל על מיופה הכוח.

17. לבקשת ב"כ המבקש, נבדקו כלי הרכב על ידי מומחה - שמאי מטעמו ועל פי ממצאיו עולה כי בשני כלי הרכב, בוצעו התקנות מיגון נגד ירי, המהוות שינוי מבנה של הרכב ולפיכך, יש להודיע על איסור שימוש בהם על פי תקנה 308 לתקנות התעבורה. המיגון בכלי הרכב למעט הדלתות הינו פריק ולאחר פירוק המיגון והחלפת הדלתות לדלתות תקניות ניתן להחזירם לכביש בקבלת אישור תקינות של מכון מוסמך על פי תקנה 309 לתקנות התעבורה. כלי הרכב במצבם היום, אינם יכולים לעבור מבחן רישוי שנתי.

דין והכרעה

18. אני סבור כי לא נפל פגם כלשהו בתפיסת כלי הרכב. נכון אמנם, כי החיפוש בביתו של המבקש נעשה על פי צו חיפוש שהעילה שלו היתה בגין חשד להחזקת אמל"ח ואולם משבמהלך החיפוש נמצאו כלי רכב ממוגנים ללא אישור, ניתן היה להורות על תפיסתם כפי שמפקד היל"פ החליט בזמן החיפוש.



19. עוד אני סבור, כי פעולת המבקש במיגון כלי הרכב ללא אישור ואז כל אימת שכלי הרכב אמורים לעבור את המבחן השנתי, הוא מפרק את המיגון לקראת המבחן ומרכיבו לאחר ביצוע הטסט והארכת תוקף רישיון הרכב, מהווה עבירה מושלמת של קבלת דבר במרמה.
20. מתוך הראיות הקיימות בתיק עולה לכאורה כי המבקש נסע בכלי הרכב בסמוך לאחר ביצוע הטסט וטענתו כפי שטען בהודעתו במשטרה שלפיה, כלי הרכב אינם בשימוש, אינה מתיישבת עם הראיות שבתיק.
21. אין בידי לקבל הטענה שאם הטסט נעשה באמצעות מיופה כוח, הרי שהדבר מייתר את הצורך בהצהרת בעל הרכב שלא נעשו בו שינויים.
22. נוכח הצהרת ב"כ המשטרה כי על פי מכתב הפרקליט המלווה, בכוונת הפרקליטות להגיש כתב אישום ובמסגרתו לבקש את חילוט כלי הרכב, אין מקום בשלב זה, להיעתר לבקשה להשיב את כלי הרכב לידי המבקש, ולפיכך הבקשה נדחית.
23. עם זאת, היה ובתוך 90 יום מהיום לא יוגש כתב אישום כנגד המבקש, יהא מקום לשקול החזרת כלי הרכב תוך התניית אפשרות השימוש בהם לאחר הסרת המיגונים וקבלת אישור לכך מהגורם המוסמך.
24. תיק החקירה יוחזר לב"כ המשטרה באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ג, 27 אוקטובר 2022, בהעדר
הצדדים.