



ה"ת 56515/07/18 - רן פרטס וי (1990) בע"מ נגד משטרת ישראל הונאה תל אביב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 56515-07-18 רן פרטס וי (1990) בע"מ נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כבוד השופטת נעה תבור
המבקשת:

רן פרטס וי (1990) בע"מ ע"י ב"כ עו"ד גבריאל ועו"ד
עוז מאיר

נגד

המשיבה: משטרת ישראל הונאה תל אביב

החלטה

1. בתאריך 2.5.18 בוצע חיפוש על פי צו בבית העסק של המבקשת. במהלך החיפוש נתפסו 1,910 מסנני שמן לרכב (פילטרים) מסוג אחד ועוד 1,690 מסנני שמן מסוג שני. על פי החשד הנחקר מדובר במסננים הנושאים סימן מסחרי של חברות פיג'ו וסיטרואן אך בפועל מדובר במסננים מזויפים.

עמדת המבקשת

2. המבקשת עותרת להחזיר את כל המסננים התפוסים לידיה מן הטעם שמדובר במסננים מקוריים אשר יובאו כדין מסוכנים רשמיים ומורשים של חברות פיג'ו וסיטרואן בחו"ל. לבקשה צורף מכתב מן החברה המוכרת על כך שהחלקים הנמכרים למבקשת הם מקוריים וכן מכתב מנציג פיג'ו בטורקיה על מכירת חלקים מקוריים לאותו סוכן (נספחים 1 ו- 2). המבקשת צרפה מכתב ואישור גם מן החברה המוכרת את המסנן מן הסוג השני (נספחים 7 ו- 8).

3. על פי הטענה מי שעומד מאחורי התלונה ויוזמת החיפוש ותפיסת המסננים היא בעלת הזכויות בישראל והמשווקת הרשמית, אשר עושה מאמץ להכשיל יבוא מקביל ובנוסף מנסה להסתיר פגמים שהתגלו במוצרים שמכרה היא עצמה. לטענת המבקשת גם המשווק הרשמי בישראל רכש אותם מוצרים מאותו סוכן בחו"ל ואגב כך גילה שהמוצרים פגומים ואוסף אותם מכל המוסכים הרשמיים בישראל.

4. עוד הוסיפה המבקשת כי במסגרת מלחמת היבואן הרשמי ביבוא המקביל, ניסתה בעלת הזכויות לעכב מכולה ובה מסננים במכס, אולם לאחר שהוצגו למכס מסמכים אודות מקוריות החלקים, שוחררה הסחורה.

5. המבקשת מוסיפה וטוענת כי המשך תפיסה של המסננים מסב לה נזק כלכלי ומונע ממנה אפשרות למכור אותם במסגרת עסקיה או לחילופין להחזירם למי שמכר אותם.



עמדת בעלת הזכויות

6. בעלת הזכויות צירפה חוות דעת מטעמה לפיה התפוסים מסומנים בסימן מסחר בלא רשות בעל הסימן והם אינם מקוריים. בנוסף העלתה בעלת הזכויות סימני שאלה ביחס לאותנטיות המסמכים שהוצגו על ידי המבקשת ואשר מאשרים מקוריות המסננים. על פי בדיקתם מי שחתום על המסמך שצורף כנספח 1 אינו עובד באותה חברה מאז שנת 2014.

7. לטענת בעלת הזכויות קיימת תופעה של סוכנויות מורשות בחו"ל אשר מערבבות בין מוצרים מקוריים הנמכרים להם ומאשרים על ידי פיג'ו לבין מוצרים מזויפים ועל כן אין ברכישה מאותם גורמים להוכיח מקוריות המוצר.

עמדת המשטרה

8. משטרת ישראל הבהירה כי החקירה הסתיימה והתיק יועבר לעיון הפרקליטות ולהחלטתה. המשטרה התנגדה להחזרת התפוסים בהתבסס על חוות הדעת שבתיק החקירה. יצוין כי בהחלטה מיום 1.8.18 הורה בית המשפט למשטרה לחקור את המידע שהועבר בנוגע למקור החלפים, אך במהלך הדיון התברר שלא נעשתה כל פעולת חקירה מאז הדיון הקודם.

דיון והכרעה

9. עיינתי בתיק החקירה ובחוות דעתו של אחראי להגנת המוצר/מותג בחברת סיטרואן ופיג'ו מיום 24.5.18. על פי חוות הדעת נבדקו המוצרים שנתפסו ונמצאו מזויפים. חוות הדעת מתייחסת למסננים ולאריזותיהם. על פי חוות הדעת המוצרים שנתפסו לא יוצרו על ידי חברות סיטרואן ופיג'ו והם נושאים סימן מסחרי שלא כדין. במהלך הדיון שהתקיים בפני, הסביר בא כוח המבקשים שלא יכול היה להצטייד בחוות דעת נגדית מטעמו שכן חומר החקירה אינו חשוף לפניו. אכן התנאים אינם שוויוניים בשלב זה של ההליך, אולם באופן חריג בהשוואה לתיקים אחרים, עיון בתיק החקירה מלמד שמיד עם פתיחת החקירה כבר ביום 2.5.18, נמסרו לנציג המבקשת 2 מסננים מתוך התפיסה לבקשתו ועל מנת שיוכל לבדוק את המוצרים (אחד מכל סוג). אמנם פרק הזמן נוצל לקבלת מסמכי רכישה שצורפו כנספחים לבקשה אולם חוות דעת נגדית לא הוצגה. בחלוף כמעט חמישה חודשים, העדרה של חוות דעת מומחה מטעם המבקשת ביחס למקוריות המסננים, מעוררת סימן שאלה.

10. המסמכים שצרפה המבקשת מחזקים עמדתה בדבר מקוריות המסננים אך אינם מהווים ראיה מכריעה בשלב זה של ההליך ואינם יכולים להחליף חוות דעת בין היתר בשל טענות בעלת הזכויות המעלות ספק ביחס למהימנות המסמך שצורף כנספח 1 לבקשה.

11. הסכסוך האמיתי בין הצדדים הוא סכסוך אזרחי והליך זה של החזרת תפוס לא נועד לקבוע ממצאים בשאלות הזיוף של המסננים ובטענות לענין נסיון להגביל יבוא מקביל. טענות אלו של שני הצדדים צריכות להיבחן בכלים של בירור עובדתי החורגים מגבולות בקשה להחזרת תפוס. בשלב זה, מאחר וקיים חשד סביר כי המסננים מזויפים והחשד נתמך בחוות דעת לא ניתן להורות על השבת מוצר מזויף לכאורה כך שישוּב ויתגלגל במחזור המכירות הכללי בקרב הציבור. השאלה אם יוכח יסוד נפשי מצד המבקשת אם לאו והאם יוגש כתב אישום נגדם אף היא אינה שאלה מכרעת לצורך החזרת תפוס, מקום שבחומר החקירה קיימות ראיות לכאורה לכך שהמוצר מזויף. גם אם בסופו של יום ייגנז תיק החקירה, כל עוד קיימת בתיק חוות דעת שלא הופרכה בדבר זיוף המוצר, לא ניתן יהיה להשיבו לידי מי שמידיו נתפס.

12. עם זאת, כאשר ברור כי המשך התפיסה גורם נזק כלכלי למבקשת והעובדה שמדובר בתיק פתוח שחומר



החקירה אינו עומד לרשותה, מקשה עליה לנהל הליך אזרחי נגד מי שממנו רכשה את המוצרים או נגד בעלת הזכויות, אני מוצאת להגביל את משך החקירה והחזקת התפוסים. שמעתי מנציג המשטרה שהחקירה הסתיימה ובשים לב להיקפו הקטן של התיק, ניתן יהיה לקבל החלטות בדבר הגשת כתב אישום או סגירת התיק בתוך פרק זמן קצר. בנסיבות אלו **אני מורה על הארכת תוקף ההחזקה בתפוסים למשך 60 יום בלבד**, אשר במהלכם תתקבל החלטה האם להגיש כתב אישום או לגנוז את התיק. על הצדדים לנצל פרק זמן זה לצורך בחינת דרכם בהליך אזרחי ככל שימצאו לנכון.

נציג היחידה החוקרת (מחלק קנין רוחני במפלג חקירות הונאה) יקבל לידי את תיק החקירה במזכירות.

המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ד תשרי תשע"ט, 23 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.