

## ה"ת 56019/08 - אפרים יעקובי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 17-08-56019 יעקובי נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט איל כהן  
מבקש אפרים יעקובי  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה להשbat תפוזים שנתפסו ע"י המשטרה, מכוח סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000.

נגד המבוקש ואחרים, לרבות בנו, נהלה חקירה סמויה ע"י יאחב"ל ורשות המיסים, בגין חשד לביצוע עבירות שונות ולרבות קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, הלבנת הון ועוד. החקירה הפכה לגלויה בשליה יוני 2017 ומאז מצאה היא בעיצומה.

במסגרת החקירה, ביום 26.6.17, נתפס מידיו המבוקש סך 96,990 ₪ במזומנים (להלן: "הכסף"). בהינתן כי החקירה בעיצומה בעת זה, לא ארחיב על אודותיה. המעת שאצין בהקשר זה - והחשוב לענייננו- הוא כי אין חולק על קיומן של עדות כדין הן באשר לעצם תפיסת הכסף והן באשר למטען סעד זמן בדמות החזקתו בעת זה.

על אף האמור ואפשר ולמעלה מן הנדרש, אצין כי בחנתי את חומר החקירה הרלבנטי הן לצורך מתן החלטה בבקשת שהוגשו ע"י בן המבוקש ורعيתו (החליטתי בה"ת 50065-07-17 מיום 8.8.17) והן עוברו למatan החלטתי זו, לרבות בהתאם למסמכים במ/1 ו- במ/2 (מיום 19.9.17). לאחר האמור נחה דעתני כי סך הכסף התפוס נמור משמעותית מהיקף העבירות המזוההות למבוקש ולאחרים- הנאמד למצער בעשרות מיליון ₪. עוד יזכיר כי תפיסת הכסף נשענת על תשתיית ראייתית מספקת, למצער בעת זה, לחובת המבוקש.

מכל מקום, ב"כ המבוקש לא חלק על האמור.

הسنגור המלווה טען כי עסקין בבקשת שאינו צער לימים, נעדך עבר פלילי, הוכפר במיוחס לו. המבוקש מסר בחקירהתו הסבירים המלמדים על כי החזיק בסך התפוס באופן גיטימי, לשם רכישת רכב עבור לתפיסה. עוד ציין כי המבוקש אינו מצוי בלבית החקירה, כי אם בא הוא בגדר מי ה"סובל מגלי צונאמי" שלה. לדבריו, המבוקש סובל מביעות רפואיות שונות

עמוד 1

(לא הוציאו אסמכתאות). נטען כי המבוקש ורعيיתו מחזיקים בעת זהו ברכב יחיד, אך המבוקש נזקק לרכיב נוסף על מנת להתנייד, בשים לב למצבו הרפואי. הסניגור העלה על נס את זכותו הקניינית של המבוקש בכיסף וכי אפשר והחקירה הגיעו לשינויה בעוד חודשים רבים. בכך יהא כדי לפגוע ממשמעותית במבוקש. משכך, הצע הsnsיגור כי הכסף יועבר לידי כנאנם, המבוקש ירכוש רכב לשימושו, אותו ישעב לטובות המשיבה ובכך יהא כדי לאזן בין האינטרסים הנוגדים של בעלי הדין.

מנגד, הצביע המשיבה על קיומן של עילות כדין באשר לתפיסת הכסף והחזקתו. כן הצביע על התחזקות החשד נגד המבוקש במהלך החקירה וצינה כי אין בכך סיכון ממשי המצדיק את קבלת בקשתו. המשיבה דחתה את הצעת snsיגור דלעיל, בציינה כי קיים ברשות המבוקש ורعيיתו רכב בעת זהו. עוד הוסיפה כי המרת הכסף ברכב משועבד, כמו צע ע"י המבוקש, תפגע ביכולתה להחזיק- ואפשר אף לחلط בעתיד- את התפוס, בהינתן כי רכב מאבד מערכו במהלך הזמן. המשיבה צינה כי סביר כי המבוקש יחקיר בשנית לאור התפתחות החקירה אשר הוצאה לפניה.

בנסיבות, עסוקין ב"חילוט בשווי". הדיון מבקש להבטיח את האיזון בין האינטרסים שבלחימה בפשיעה לבין זכות הקניין של הפרט. ניתן לתפוס רכוש כסעדי זמן, לצורך חילוטו העתידי, ככל שהחשוד יואשם ווירושע. מטרת הסעדי הזמני היא לשמר את מצבת נכסיו של הנאשם, באופן שבו ככל שיורשע ניתן יהא לבצע בעניינו את צו החילוט. עוד הוא מיועד הוא למונע הפקת תועלת מן הרכוש שהושג בעבריה [ראו למשל: בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטובן (מיום 17.10.31) והאסמכאות שם]. חשיבות רבה קיימת למידתיות ולקיים חלופת תפיסה, במקרים המתאיימות.

בבחינת בקשה למתן סעדי זמן, שומה על בית המשפט לנקט משנה זהירות, בהינתן חזקת הפחות העומדת לחשוד; האפשרות כי החשוד לא יואשם, או כי לא יוירושע; ולונכה להיות תפיסת הרכוש בגדר צעד דרמטי, בעל השפעה מתמשכת. עוד יש להבטיח כי יוותרו בידי בעל הרכוש שחולט ובני משפחתו הגרים עימו, אמצעי מחיה סבירים (סעיף 23 לחוק איסור הלבנתה הוון).

לאחר ששמעתי בקשר רב את טיעוני הצדדים ועינתי בחומר החקירה הרלבנטי, מצאתי כי דין הבקשה להידוחות.

הלכה ולמעשה, המבוקש לא הצביע על כל טעם שיש בו כדי להצדיק את קבלת בקשתו. בנסיבות, נתפס הכסף כדין ומוחזק הוא כדין. החקירה מציה בעיצומה. האפשרות כי המבוקש יואשם ואולי אף יוירושע, ומכאן כי המשיבה תבקש לחлат את סך הכסף - קיימת ושרה.

לא מצאתי בפסיקה שהציג snsיגור כדי לשנות ממסקנתו.

אין כל הצדקה בעת זהו להורות על המרת הכסף בהחזקת רכב שטרם נרכש ואשר ישועבד, כאמור. לו סברתי כי החזקת רכב כאמור אכן חיונית ובאה כדי אמצעי מחיה מתבקש בעבור המבוקש, אפשר ומסקנתה הייתה שונה. עם זאת, snsיגור המלומד אף לא טען כן, זולת בשפה רפה ולא ת邏יכין, בשים לב כי המבוקש ורعيיתו כבר מחזיקים בעת זהו ברכב. מילא אף צודקת המשיבה בטיעונה לפיו החזקת כסף נוכה יותר לצרכיה, ביחס לשעבוד רכב שטרם נרכש.

עוד אצין כי לא נעלמה מעוני הבהיר המשיבה, במסגר שהוצע לעוני, כי נמנעה מلتפות נכסים נוספים שבחזקת המבקש, על מנת שלא להכvid עימו.

לאור כל האמור, הבקשה נדחתה.

**חומר חסוי יוחזר למשיבה ע"י המזכירות באמצעות מעטפה סגורה**

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ח, 24 ספטמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.