

ה"ת 5481/12 - אימן טקאטקה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

27 דצמבר 2017

ה"ת 5481-12-17 טקאטקה נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אביהו גופמן, שופט בכיר
ה המבקש אימן טקאטקה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. המذبور בבקשתו לשחרור תפוסים שנתפסו ע"י המשيبة - משטרת ישראל - בתאריך 21.11.17 התפוסים הינם רכב טוייטה ו- 2 טלפונים סולרים.

2. המשيبة בתגובהה לבקשת מצינית כי הרכב התפוס הינו רכב בו בוצעו עבירות של גניבת קרטונים של פרי, כאשר הרכב צולם. במהלך חיפוש בבית המבקש נתפסו 2 טלפונים סולרים וקרטונים של פרי אונונה.

המשيبة טוענת שאחד הפלאפונים טרם "נפרק" ולכן לא ניתן בשלב זה להחזירו.

באשר לרכב, המשيبة מתנגדת להשיבו שכן מדובר ברכב שככל הנראה שימש את החשוד בביצוע העבירה וכן יכול ויתבקש חילוטו של הרכב.

3. באשר למכשירי הטלפון הסולרי - הרי במצר מיום 10.12.17 נאמר שלאחר פריקת נתוני הסיבר לא outr חומר שיכלקדם את החקירה.

אכן בתאריך 20.12.17 התקבלה ראייה המחזקת את החשד ומצדיקה המשך חקירה, אך סביר אני שניתן היה לבצע בדיקת סיבר במכשיר הטלפון הסולרי לגבי הגילויים החדשניים שכן מאז כבר חלפו 7 ימים.

מהאחר והמשيبة אינה מתנגדת להשבת טלפון אחד מהשנתיים, אני מורה על השבה מיידית של הטלפון לגביו אין התנגדות. המכשיר השני יוחזר למבקר לא吟ר אחר מיום 18.7.18, כאשר עד אז תבצע המשيبة בטלפון זה את כל הבדיקות הדרושים לצורך קידום החקירה.

עמוד 1

כאמור, טלפון אחד יוחזר לאלתר והשני עד ליום 7.1.18 שעה 12:00.

4. באשר לרכב, הרי כאמור המשיבה מתנגדת להשbetaו שכן מדובר ברכב ששימש את החשוד בביצוע העבירה ונראה שתוגש בקשה לחייבת הרכב.

המקור הנורטטיבי לתפיסה חפצים ע"י המשטרה נמצא בסעיף 32 (א) לחסד"פ כאשר מקור הסמכות נמצא ב- 5 חלופות והן כי באותו חף נעבירה עבירה, החף עשוי לשמש כראיה במשפט וחלופות נוספות.

במקרה זה נטען כי בחף נעבירה עבירה והוא עשוי לשמש כראיה וכן יכול ויבקשו חילוטו.

על בתי המשפט לבחון האם המשטרה השתמשה כראוי בכוח שביודה וכן לבחון האם יש מקום לשחרור התפוס. על בתי המשפט להפעיל את האיזון הרاوي בין מידת הפגיעה ההכרחית לצורך השגת תכליית הנועוצה באינטרס הציבור לבין זכות האדם לחיות אישית וזכות הקניין. בימ"ש גם יבחן האם תכליית התפיסה נותרה בעינה והאם ניתן להשיג את מטרת התפיסה בפגיעה פחותה בבעל הקניין.

אין ספק שהמשטרה אכן פעלה בעניין תפיסת הרכב בגין סמכותה ע"פ סעיף 32 לחסד"פ. אין גם ספק שאכן היה ויש לממשלה יסוד סביר להניח שבבחף נעבירה עבירה.

מאייד, תפיסת הרכב היא אמצעי דראסטי ביותר להשגת תכליית חילוט בעתיד או לכל תכליית אחרת, שכן, נשללת מהבעליים זכות השימוש ברכב טרם שנחרץ דינו. לאור זאת, נפסק בעבר של בימ"ש לבחון חלופה פוגענית פחותה בזכות הקניינית של בעל הרכב, תוך איזון בין האינטרסים השונים.

5. לאחר ש שקלתי את טיעוני הצדדים, תוך איזון בין זכותו הקניינית של המבוקש לאינטרס הציבור, אני מורה כי הרכב שמספרו - 27-014-27-96 יוחזר למבקר בכספי לתנאים הבאים:

א. ינתן צו האוסר על כל דיספוזיציה ברכב בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות, עסקה בדבר מכירתו לצד ג'.

ב. המבוקש יחתום על כל ערבות עצמית על סך 15,000 ₪ להבטחת مليוי תנאי שחרור הרכב והשbetaו לחזקת המשיבה, במידה ותבקש זאת.

ג. ערבות צד ג' על סך של 15,000 ₪ להבטחת مليוי תנאי שחרור הרכב והשbetaו לחזקת המשיבה במידה ותבקש זאת.

ד. ירשם עיקול על הרכב לטובת המדינה.

ה. יופקד ערבות כספי בסכום של 7,000 ₪ להבטחת مليוי תנאי השחרור והשbetaו לחזקת

המשיבה, אם יתבקש לעשות כן.

לאחר מילוי כל התנאים, ישוחרר הרכב שמספרו 27-014-96 לידיו הבעלים.

העתק החלטה זו ישלח לצדים.

ניתנה היום, ט' בטבת תשע"ח, 27 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

הוקלט על ידי