



ה"ת 52528/01/17 - גל ברונשטיין נגד משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 52528-01-17 ברונשטיין נ' משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופט זיו אריאלי
עורר גל ברונשטיין
נגד
משיבה משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה

החלטה

בפני הודעת ערר לפי סעיף 32א(ד) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 [להלן: הפסד"פ].

רקע וטענות הצדדים:

1. נגד החשוד מתנהלת חקירה במסגרתה הוא נחשד בעבירות מרמה שונות. על פי החשד, המשיב ואחרים היו הבעלים של חברה (יורופ תיירות) אשר מכרה, בין היתר, חבילות טיסה ותיירות. למשיבה הוגשו תלונות רבות מלקוחות אשר שילמו עבור חבילות טיסה ותיירות, מבלי לקבל כל תמורה לכספם.
2. העורר נחקר ביום 28.11.16, ומסר כי אין המדובר בעבירות מרמה, אלא בהתנהלות כלכלית כושלת של החברה, אשר נקלעה לקשיי אשראי, שהביאו לידי כך שהחברה אינה מסוגלת לעמוד עוד בהתחייבויותיה ללקוחות.
3. ביום 6.12.16 נערך חיפוש בביתו של העורר, ונתפסו שני מכשירי טלפון, כונן מחשב, ומכשיר מסוג טאבלט (מעין בתיק החקירה עולה, המחשב הוחזר לאביו של העורר, לאחר שלא נמצא בו דבר).
4. ביום 11.12.16 נערך חיפוש נוסף, בביתו של אלון קורץ, שותפו העסקי של העורר. במהלך החיפוש נתפסו 4 מחשבים ניידים וכן מסמכים [ר' בהקשר זה דו"ח החיפוש וכן דו"ח הפעולה מאת מר ברוך כהן מיום 12.12.16 - סומן במ/2].
5. לטענת העורר, במקביל מתנהלים בבית המשפט המחוזי בחיפה הליכי פירוק במסגרתם מונה מטעם בית המשפט מפרק לחברה, וכן מונה ר"ח לערוך חקירה חשבונאית אודות החברה (פר"ק



70489-11-16; בפני כב' השופטת ב' בר-זיו). על פי הטענה, העורר זקוק לחומרי המחשב המצויים במכשירים התפוסים, לשם תמיכה בטענותיו במסגרת הליך הפירוק. פנייתו מיום 11.1.17 למשיבה לקבל העתק של חומרי המחשב - לא נענתה, ומכאן הערר.

6. בהחלטתי מיום 23.1.17 הוריתי למשיבה למסור תגובתה לערר. המשיבה ביקשה לאפשר לה להגיב במעמד צד אחד. בהחלטתי מיום 29.1.17 הוריתי על קיום במעמד הצדדים. לדיון שנקבע מלכתחילה (1.2.17) לא התייצב נציג מטעם המשיבה, ולפיכך נדחה הדיון ליום 5.2.17.

7. בדיון ביום 5.2.17 הודיע נציג המשיבה כי לא התקבלה הודעה על קיום הדיון, ייתכן כי עקב תקלה. לגופו של עניין טען נציג המשיבה כי חלק מחומרי המחשב שנתפסו "נפרקו", אך חלקם עדיין לא. החשש הוא כי חשיפת העורר לחומרים אלו בשלב זה - עלול להביא לשיבוש החקירה, שכן חומרי המחשב כוללים את פרטי הלקוחות ואת התכתובות ביניהם. נציג המשיבה אישר כי מדובר במחשבים של בית העסק, וכי באמצעותם בוצעו העסקאות מושא החקירה. עוד אישר נציג המשיבה כי בנוסף למחשבים שנתפסו בביתו של העורר, נתפסו גם מחשבים של בית העסק בביתו של אדם אחר (מר אילן קורץ), שהינו שותף עסקי בחברה של העורר.

נציג המשיבה הבהיר, כי בעניין המחשבים שנתפסו וחומר המחשב שבהם - לא ניתנה החלטה על ידי קצין משטרה (לפי סעיף 32א(א) לפסד"פ) לדחות את המועד למסירת העתק מחומר המחשב לידי העורר.

8. על פי הטענה, חומר הראיות שבמחשבים מעיד על עבירות פליליות לכאורה שבוצעו על ידי העורר. לא כל העסקאות שביצעה החברה מלמדות על מעשים פליליים, אך בשלב זה לא ניתן לערוך סינון בין עסקאות "תמימות" לעסקאות שנפל בהן חשד לפלילים. ייתכן שבשלב מאוחר יותר יתגלו קורבנות נוספות (נכון לעתה, מדובר ב- 40 עסקאות, החל מחודש 11/2016).

9. בתום הדיון נטלי לעיוני את תיק החקירה. בנוסף, עיינתי בדו"ח הסודי שהוגש לעיוני (סומן במ/1).

דיון והכרעה:

10. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, בדו"ח הסודי (במ/1) ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין הערר להתקבל.



11. סעיף 32א' לפסד"פ מורה כי:

"(א) לבקשת אדם המשתמש במחשב שנתפס לפי הוראות חוק זה או שיש לו חומר מחשב במחשב כאמור, תאפשר לו המשטרה לקבל העתק מחומר המחשב הדרוש לו, בתוך ארבעה ימים מיום התפיסה; קצין בדרגת סגן ניצב או בדרגה גבוהה מזאת רשאי להורות שמסירת ההעתק תידחה, ולחזור ולהורות על כך מעת לעת, ובלבד שכל תקופת דחיה לא תעלה על ארבעה ימים ושסך כל תקופות הדחיה לא יעל על 16 ימים; בית משפט שלום רשאי בנסיבות מיוחדות לצוות שמסירת ההעתק תידחה לתקופה נוספת, ולחזור ולצוות כך מעת לעת, ובלבד שכל תקופת דחיה לא תעלה על 15 ימים.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו רשאי שלא לאפשר מסירת העתק כאמור אם סבר כי קיים חשש סביר שמסירת ההעתק תביא לשיבוש החקירה או לביצוע עבירה.

(ג) העתקת חומר המחשב תהיה במקום שהמשטרה הועידה לכך, ותבצע בידי בעל תפקיד מיומן כאמור בסעיף 23א.

(ד) על דחיית בקשה לקבל העתק מחומר מחשב לפי סעיף זה רשאי מי שהגיש בקשה לפי סעיף קטן (א) לערור לפני בית משפט שלום".

12. אין מחלוקת, כי החומר המבוקש הינו חומר מחשב, ומטעוני נציג המשיבה אני אף למד, כי אין מחלוקת של ממש שהעורר הינו "אדם שיש לו חומר במחשב כאמור". שהרי המשיבה אישרה בדיון בפני כי מדובר במחשבים של בית העסק שבבעלות העורר, וכן כי נשמר במחשבים תיעוד של עסקאות. נציג המשיבה אף ציין כי העבירות המיוחסות לעורר הן החל מחודש 11/2016, אולם במחשבים נשמרו תיעוד של עסקאות גם מהחודשים שקדמו לכך.

במלים אחרות - אין המדובר במחשבים אשר **כל תכליתם** היא ביצוע העבירות המיוחסות לעורר [השווה ואבחן ב"ש (חי') 3707/01 **אמלטי נ' מדינת ישראל** (8.8.2001); ב"ש (ת"א) 91637/03 **בני נ' מדינת ישראל** (13.7.2003)]. משכך, היה על המשיבה לנהוג על פי הוראת סעיף 32א' לפסד"פ.

13. משביקש העורר לקבל לידיו העתק של חומר המחשב, על המשיבה מוטלת הייתה החובה לאפשר לו לקבל העתק כאמור, אלא אם כן תתקבל ההחלטה של קצין משטרה, הדוחה את מסירת ההעתק במספר ימים. המשיבה מאשרת בטיעוניה כי לא התקבלה כל החלטה כאמור.

14. לא מצאתי בטיעוני המשיבה או בתיק החקירה כל הסבר להימנעותה של המשיב מללכת במתווה הקבוע בסעיף 32א' לפסד"פ. אציין כי אף לגופו של עניין, איני רואה לנכון לקבל את טענת המשיבה, כי מסירת העתק של חומר המחשב לידי העורר עלולה לשבש באופן קשה את החקירה. העבירות מושא חקירה זו מתועדות בכתובים. מדובר בהזמנות של שירותי טיסה ותיירות. כספים הועברו, מיילים נשלחו - לכל אלה יש תיעוד. החשש לשיבוש בנסיבות אלו נראה ערטילאי ולא ממשי. אף לא מצאתי בתיק החקירה אינדיקציה לכך שהעורר עשה לשיבוש החקירה, ויוזכר כי הוגשו נגדו עשרות רבות של תלונות



(אשר לגבי חלקן כבר נחקר העורר ומסר גרסה).

15. מן העבר השני של "משוואת האיזון" מצויה זכותו של העורר לקניין.

בנוסף ומעבר לכך - העסק של העורר מצוי בהליכי פירוק, במסגרתם נחקרת התנהלותו של העורר על ידי מפרק ורו"ח. העורר נדרש להסביר את פעולותיו, ומקובלת עלי טענת העורר, כי לשם כך הוא נדרש לעיין במסמכים המתעדים את פעולותיו - ולהציגם בפני המפרק.

16. סוף דבר, אני מקבל את הערר. העורר יוכל לקבל לידי, **בתוך 7 ימים מהיום**, את העתק החומר מתוך המחשבים, אשר נתפסו על ידי המשיבה בשני החיפוש אשר פרטיהם צוינו בסעיפים 3-4 להחלטתי. העתקת חומר המחשב תהיה במקום שהמטרה הועידה לכך ותיעשה על ידי בעל תפקיד מיומן. העורר יהיה רשאי לכך שמומחה מטעמו יהיה נוכח בהעתקת חומר המחשב כאמור [השווה הסדר דומה אשר נקבע בב"ש (ת"א) 93750/06 **הלוי נ' היחידה הארצית לחקירות הונאה**, תק-מח 2007 (1) 3170 (10.1.2007)].

17. אשר לעתירת העורר להשית הוצאות על המשיבה בגין אי התייצבותה לדיון ביום 29.1.17 - התרשמתי מהסברי המשיבה כי לא הייתה כוונת זדון או זלזול חלילה בבית המשפט. בנסיבות העניין איני מוצא לנכון להשית עליה הוצאות.

תיק החקירה יוחזר למשיבה, בתיאום עם המזכירות.

ניתנה היום, י' שבט תשע"ז, 06 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.