



ה"ת 51747/08/19 - חיים אדרי נגד תחנת משטרה - עירון

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 51747-08-19 אדרי נ' תחנת משטרה - עירון (מרחב עמקים)

בפני מבקש	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
נגד משיבה	חיים אדרי
	באמצעות ב"כ עו"ד שי לוי
	תחנת משטרה - עירון (מרחב עמקים)

החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוס.

1. ביום 29.7.19 תפסה המשיבה את רכבו של המבקש מסוג איסוזו תאילנד מ.ר. 88-448-62 (להלן: "הרכב") בעקבות חשד לשימוש ברכב זה לשם ביצוע עבירות מין בקטין.
2. המבקש עותר להחזרת הרכב לידי וטוען כי משהוא עצמו שוחרר מן המעצר בו היה נתון עד ליום 6.8.19 וגם כל התנאים המגבילים שהוטלו עליו לאחר מכן הוסרו, אזי אין כל הצדקה להמשך החזקת רכבו בידי המשיבה - פעולה הפוגעת בזכות הקניין שלו ואף מסבה לו נזק כלכלי שכן מדובר ברכב המשמש אותו לעבודתו כקבלן שיפוצים.
3. במהלך הדיון שהתקיים בפני בבקשה זו, הוסיף ב"כ המבקש וטען כי האירועים נושאי חקירתו ארעו כשנה וחצי לפני מועד מעצרו ותפסת רכבו והצהיר כי אין לו התנגדות לכך שהרכב יצולם, שתילקחנה ממנו כל הבדיקות האפשריות ושהחזרתו לידי המבקש תהיה כפופה לאיסור דיספוזיציה למשך תקופה מסוימת.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי מדובר ברכב אשר שימש לביצוע עבירות שחקירת נסיבות ביצוען טרם הסתיימה, וכי ככל שהפרקליטות תחליט להגיש כנגד המבקש כתב אישום, אזי יתבקש חילוטו של הרכב התפוס.
5. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בחומר החקירה הרלבנטי ומצאתי כי פעולת החקירה האחרונה בוצעה ביום 20.8.19, תוקף התנאים המגבילים בהם היה המבקש נתון פג ביום



11.8.19 למעט האיסור על יצירת קשר של המבקש עם המתלונן למשך 30 ימים מאז 6.8.19, ולא התבקשה הארכתם, וכי העבירות שבגין הוא נחקר בוצעו - כך לטענת המשיבה - במקומות שונים אך לא ברכב עצמו, הגם שרכב זה שימש להסעת המתלונן בתקופה הרלבנטית - מסקנתי היא כי מדובר במקרה שניתן להסתפק בו ב"חלופת תפיסה" שפגיעתה בזכות הקניין של המבקש תהא פחותה (ר' רע"פ 1588/13 סובחי נ' מדינת ישראל).

6. לא אחת נקבע כי כאשר תפיסת נכס נעשית על מנת להבטיח את האפשרות לחלוטו, אזי יש טעם בקביעת תנאי כספי המקיים מתאם עם ערכו הכלכלי של הנכס. כך למשל, בבש"פ 6529/10 דודו

מגידש נ' מדינת ישראל נקבע כי:

"בבוחנו את האפשרות להוציא צו זמני, שומה על בית המשפט לבחור באמצעי שלצד הגשמתו את התכלית שלשמו ננקט, פגיעתו הקניינית בבעל הרכוש מינימאלית והוא מאזן ככל שניתן בין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט לאינטרס הפרט בקניינו".

7. לאור כל האמור לעיל ולנוכח הזיקה הקיימת בין הרכב נושא הבקשה לבין העבירות המיוחסות למבקש, הצהרת המשיבה על כוונתה לבקש בבוא העת את חילוט הרכב מחד גיסא והעובדה שכתב אישום טרם הוגש מאידך גיסא, כמו גם טענת המבקש לפיה המשך תפיסת הרכב עד לתום ההליך המשפטי יסב לו נזק כלכלי שכן הוא משמש אותו בעבודתו כקבלן שיפוצים, הנני מורה על השבת הרכב לידיו, בכפוף לתנאים הבאים:

א. צו עיקול ואיסור כל דיספוזיציה ברכב מסוג איסוזו תאילנד מ.ר. 88-448-62. הצווים יירשמו במשרד הרישוי.

ב. הפקדת סך של 10,000 ₪ במזומן או בדרך של ערבות בנקאית בקופת בית המשפט.

ג. חתימה על התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 20,000 ש"ח כל אחת, להבטחת תנאי החלטה זו.

ד. איסור על הסעת קטינים ברכב.

ה. הבאת הרכב למשטרה לפי דרישה, בין אם לצרכי המשך בדיקה, בין אם לצרכי הצגתו כראיה במשפט ובין אם לצרכי חילוטו.



8. היה והמשיבה לא תגיש כנגד המבקש כתב אישום בגין העבירות במיוחסות לו בתיק החקירה עד ליום 29.1.20 (6 חודשים ממועד התפיסה) כי אז יבוטלו התנאים שנקבעו לעיל, זאת בהתאם להוראת סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש-נוסח חדש)

תשכ"ט-1969.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים בפקס (תיקי החקירה יימצאו בלשכתי החל מיום 3.9.19 ויוחזרו למשיבה באמצעות פקיד העזר של בית המשפט).

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ט, 02 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.