

ה"ת 51545/09 - עמאד קואסמה, מוחמד רازם נגד פרקליטות המדינה

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 19-09-51545 קואסמה ואח' נ' תחנת משטרה - יחידת מגן-נגב ואח'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני	כבוד השופט חיים פס
מבקשים	1. עמאד קואסמה
נגד	2. מוחמד רازם על-ידי ב"כ עו"ד סאלח דאוד
המשיבה	פרקליטות המדינה על-ידי המתמחה הגב' טלי זאדה

החלטה

1. בפני בקשה להחזיר תפוסים, משאית ולו (מ.ר. 45-839-68) ונגרר (מ.ר. 00-67-059-67), אשר נתפסו בעבר כרם שלום (להלן: התפוסים) ביום 11.9.19 ושיכים לבקשת 1.

על פי העולה מהבקשת 1 הוא הבעלים של התפוסים אשר נתפסו בעבר כרם שלום בטענה כי היה ניסיון להעביר באמצעות ציוד דו-שימוש מפוקח לרצועת עזה שלא כדין.

ה המבקש 2 נוהג בנסיבות בעת ביצוע העבירה לכואורה.

המשיבה מתנגדת לבקשת בטענה, כי המשאית והngrר נתפסו בהליך של תפיסה מנהלי לפי סעיף 56 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו - 2016 (להלן: "החוק"), ולפיכך, בהתאם להוראת סעיף 64 לחוק הנ"ל, אין לבית משפט זה סמכות לדון בהחזיר התפוס אלא סמכות זו נתונה לבית המשפט לעניינים מנהליים.

2. כאמור לעיל, המשאית והngrר נתפסו עוד ביום 11.9.19, והמבקשים 1 ו-2 נחקרו באזירה על ידי המשטרה, יחידת מגן נגב, ביום 22.9.19, אשר הם מזוהרים כי הם חשודים בעבירה של העברת ציוד דו שימושי מפוקח לרשותם וקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות.

3. עוד באותו היום הוגשה כאמור הבקשת להחזיר התפוסים.

עמוד 1

4. בתגובה שנייתה מטעם הפלקליטות ביום 19.10.2022, נמסר כאמור כי מדובר במסמך המשאות שנטפסה בהליך של תפיסת מנהלית, אולם, עיון בצו התפיסה המנהלי מעלה כי צו התפיסה המנהלי נחתם על ידי שר הביטחון רק ביום 7.10.2019.

בדיוון שנערך בפניי ביום 10.10.2022, מסרו נציגי המשيبة כי לבית משפט זה אין סמכות לדון בבקשתו בשל צו התפיסה המנהלי שהוצע על ידי שר הביטחון, ולשאלת בית המשפט השיב נציג המשيبة כי **אינו יודע** האם קיימצ צו תפיסת מנהלי.

בשל העובדה כי נציגי המשيبة שהגיעו לדיוון טענו כי לא ידעו על מועד הדיון ועל כן לא הובא תיק החקירה נאלצתי לדוחות הדיון למועד נוסף.

בمعد זה ביקש ב"כ המבקשים כי יפסקו לו הוצאות שכן הגיע לדיוון מהצפון והעובדת כי נציגי המשيبة לא טרחו להביא עימם לדיוון את תיק החקירה סיכלה למעשה את יכולת לדון בתיק.

5. בdioון נוסף שהתקיים בפניי ביום 19.10.2022 חזרו הצדדים על עיקר טענותיהם כפי שפורטו לעיל, תוך שהמשيبة חזרת על עמדתה לפיה שהוצע צו התפיסה המנהלי על ידי שר הביטחון הרוי שאין לבית משפט זה סמכות לדון בבקשתו וזה צריכה להתרברר בפני בית המשפט לעניינים מנהליים.

דין

6. סעיף 57 לחוק קובלע כדלהלן:

"(א) לא יורה שר הביטחון על תפיסת רכוש הקשור לעבירה טרור חמורה אם נחקר אדם לגבי אותה עבירה שהרכוש קשור אליה; הוראה שר הביטחון על תפיסת רכוש כאמור ונחקר אדם באזהרה לאחר הוצאה צו תפיסת מנהלי לגבי אותו רכוש, יחולו לגבי המשך החזקה ברכוש הוראות פקודת מעצר וחיפוש ולא יחולו הוראות סעיף 58; ששת החודשים האמורים בסעיף 35 לפקודת האמורה, יימנו מהיום שבו נחקר אדם באזהרה.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א) שר הביטחון רשאי לתפוס רכוש כאמור אם פראקליט מחוז או פרקליט בכיר אחר שהוא הסמיכו לכך הודיע כי לא ניתן לחתט את הרכוש בהליך פלילי אף ששוכנע בדבר הקשר שבין הרכוש לעבירה בשל אחד מהלאה:

(1) אי קבילות הראיות בדבר הקשר בין הרכוש לעבירה או חסינון;

(2) אין מקום להגיש כתוב אישום בשל העבירה מסווג שנסיבות העניין בכללותן אין מתאימות להעמדה לדין או שעלה אף קיומן של ראיות משמעותיות הן לא מגבשות תשתיית מספקת ברמה הפלילתית להגשת

כתב אישום בשל העבירה;

(ג) הודיע פרקליט כאמור בסעיף קטן (ב) ישבו לחול על צו התפיסה המנהלי הוראות סעיף 58 במקומם הוראות פקודת מעצר וחיפוש".

צו התפיסה המנהלי הוצא לפי סעיפים 56(ה)(1) ו-56(ה)(2) לחוק.

כאמור לעיל, המשאות והרכוש שהיו עליה נתפסו מעבר כרם שלום עד ביום 19.9.11.

המבחן 2, שהוא נציג המשאית, נחקר בידי המשטרה ביום 19.9.19 בחשדות כאמור לעיל, ואילו המבחן 1, שהוא בעל המשאית והngrar, נחקר במשטרת ביום 22.9.19 בחשדות כאמור לעיל.

שני המבוקשים מכחישים כי ידעו כי ברכוש שנתפס קיימים פריטים אשר העברתם לרצעת עזה אסורה.

יש לציין כי בתיק נחקרו מספר אנשים נוספים. להתרשםות, לאחר שעברתי על כלל הראות בתיק, עוצמת החשד הסביר נגד המבוקשים ביחס לטענה כי ידעו על הפריטים האסורים הינה ברף הנמור.

כאמור לעיל, הבקשה הוגשה עוד ביום 22.9.19, לאחר שהמבוקשים נחקרו ביחס לעבירות הקשורות לרכוש האסור, ואילו צו התפיסה המנהלי הוצא רק ביום 19.10.7.

לאחר שאמרתי כל האמור לעיל, ועל אף שלטעמי המבוקשים אחזים בטענות הרואיות להתרברר, הרי שצודקת המשיבה בעונתה לפיה משנחתם צו התפיסה המנהלי הרי שלא קיימת עוד סמכות לבית משפט זה לדון בבקשתו ועל ב"כ המבוקשים לפעול על פי המפורט בחוק.

עינתי בתיקים אליהם הפנה ב"כ המשיבים וטען כי שם נדונו בקשות דומות והמדינה לא העלה טענה דומה של חוסר סמכות מהם עולה כי אמן מדובר במרקם דומים של תפיסת משאיות מעבר הגבול שנחשמו בהעברת ציוד ذو שימוש רצעת עזה אולם לא ניתן למוד כי בתיקים אלו הוצאה צו תפיסה מנהלי וכן אם הוצאה צו שכזה הרי שזכותה של המשיבה שלא לעמוד על בירור הבקשה במסגרת עתירה מנהלית, במיוחד כאשר בתיקים אלו, בסופו של דבר, הגיעו הצדדים להסכמה בדבר שחרור התפוסים בתנאים.

.9. בתייק זה עומדת המשיבה על טענתה להמשך החזקת התפוזים וברור הבקשה בפני המותב המתאים.

.10. באשר לבקשתו של ב"כ המבקרים לפסיקת הוצאות נגד המשיבה בגין דחית הדין אשר היה קבוע ליום
10.10.19 הרוי שגם בקשה זו דינה להידוחות.

בדיון מיום 23.10.19 הצהירה נציגת המשיבה כי לא קיבל כל הודעה על הדיון אשר נקבע ולראיה
הציגה שני מסמכים המודיעים על הדיון אשר נשלחו במספרי פקס אשר אינם שייכים לא למשיבה ולא
ליחידת המשטרה החוקרת את התקיק.

נכון אני קיבל את הצהרת נציגת המשיבה לעניין זה ואין ליbourne כי אי התיאצבות המשיבה לדיון האמור
נעשה בצדוני או ברשותו מצדיה.

.11. נכון כל האמור לעיל אני מורה על מהירות הבקשה וזאת מחוסר סמכות דינונית.

המציאות תשליך העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תש"פ, 26 אוקטובר 2019, בהעדך
הצדדים.