



ה"ת 50870/07/22 - שולמית סויסה נגד תחנת משטרה - בת ים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 50870-07-22 סויסה נ' תחנת משטרה - בת ים (מרחב איילון)

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ
המבקשת:
נגד

המשיבה:
תחנת משטרה - בת ים (מרחב איילון)

החלטה

לפניי בקשת המבקשת להשבת תפוסים בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

1. ביום 24.7.22 הגישה המבקשת בקשה להשיב לרשותה את החומרים CBD ו- CBG אשר לטענתה נתפסו על ידי המשיבה (להלן - "**התפוסים**"). בבקשתה ציינה המבקשת כי ביום 25.5.22 נחקרה בגין חשד לייבוא סם מסוכן באמצעות משלוח של מספר חבילות המכילות חומר החשוד כסם מסוג קנאביס והסבירה בחקירתה כי לא מדובר בסם מסוכן אלא בחומרים מותרים המטיבים עם בריאותה בהיותה חולת סרטן ובעלת רישיון לקבלת קנאביס רפואי. עוד טענה המבקשת בבקשתה, כי התפוסים אינם מהווים סם מסוכן ולכן יש להורות על השבתם.

2. בתגובתה מיום 2.8.22 טענה המשיבה כי ביום 31.1.22 נתפסה על ידי רשות המיסים בשדה התעופה בן-גוריון חבילה על שמה של המבקשת אשר הכילה 3,185 גרם ברוטו של חומר החשוד כקנאביס שהיה מיועד לכתובת חנקין 115 בחולון. לפיכך, המבקשת נחקרה באזהרה בגין חשד לייבוא סמים וכי לאחר חקירתה הוחלט לסגור את התיק מחוסר אשמה ולגנוז אותו מהסיבה של עבריון אינו נודע. עוד ציינה המשיבה, כי ב"כ המבקשת הבהיר למשיבה כי המבקשת היא שהזמינה את החבילה אך לא מדובר בסמים. לפיכך, הודיעה המשיבה כי תיק החקירה ייפתח והתפוסים יישלחו לבדיקה במעבדת סמים.

3. בהתאם ולאחר בדיקת התפוסים, הודיעה המשיבה ביום 6.9.22 כי מבדיקת המעבדה עולה שמדובר בחומר לא מזוהה אשר לפי משרד הבריאות הינו חומר מסוכן ולכן אין באפשרות המשיבה להשיבו למבקשת ויש להורות על השמדתו.

4. ביום 21.9.22 התקיים דיון לפניי. המבקשת לא התייצבה לדיון.

נציג המשיבה טען, כי המבקשת נחקרה אודות החבילה אשר נתפסה לאחר הגעתה מחו"ל וטענה כי היא לא הזמינה את החבילה ואין לה קשר אליה ולכן תמזה מדוע כעת פנתה בבקשה לקבלה לרשותה. עוד טען כי ברשות המשיבה 3 קופסאות: שתיים מכילות חומר מסוג CBG שמקורו בצמח הקנאביס אך השימוש בו, לפי עמדת משרד הבריאות מסוכן וקופסה נוספת מכילה חומר לא מזוהה (להלן - "**הקופסאות**"). עוד טען נציג המשיבה כי למבקשת יש רישיון לצריכת קנאביס רפואי בשטח מדינת ישראל ולכן יש ליתן משקל לגרסתה בחקירתה, בה שללה קשר



לחבילה שהכילה את התפוסים.

ב"כ המבקשת טען מנגד, כי לא היה חשד סביר שמדובר בסמים ולא מתקיימת עילת תפיסה.

5. לאור המחלוקת, הוריתי בסיומו של הדיון למשיבה להגיש חוות דעת סופית באשר לזהות החומר המצוי בקופסאות והיותו מסוכן אם לאו.

6. ביום 3.10.22 הוגשה חוות דעת לפיה שלושת הקופסאות מכילות חומר לא מזוהה.

בתגובה הגיש ב"כ המבקשת בקשה להורות על השבת התפוסים בשל העדר בסיס חוקי להחזקתם. מנגד טענה המשיבה, כי מדובר בתפוסים שהינם בגדר חומר מסוכן לפי משרד הבריאות ולכן לא ניתן להורות על השבתו ולהסתכן בפגיעה במבקשת.

ביום 11.10.22 השיב ב"כ המבקשת לתגובת המשיבה וטען כי המשיבה לא הציגה אסמכתא לכך שמדובר בחומר מסוכן. כמו כן הפנה לה"ת 29400-07-20 אשר בו לטענתו נתנה המשיבה את הסכמתה להשבת אותם החומרים כפי שבעניינו, מבלי לטעון טענת מסוכנות.

דין והכרעה

7. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים במהלך הדיון ועיינתי בכל המסמכים והתגובות אשר הוגשו, נחה דעתי כי דין הבקשה להשבת התפוסים להידחות.

8. המבקשת נחקרה באזהרה ביום 25.5.22 בגין חשד לייבוא סמים ושללה כעולה מהודעתה [מסומנת מה.1] ובאופן מפורש את הזמנת החבילה אשר הכילה את התפוסים אשר החזרתם מתבקשת עתה. לפיכך, בהסתמך על גרסתה של המבקשת נסגר תיק החקירה כנגד המבקשת מחוסר אשמה והתיק נגנז מהסיבה של עבריו אינו נודע.

ולמען הסר ספק יובהר, כי בניגוד לטענת המבקשת, הייתה למשיבה עילה לתפיסת החבילה המכילה את התפוסים וזאת נוכח החשד כי מדובר בסם מסוכן.

9. על אף האמור, והדבר מעורר קושי של ממש, המבקשת פנתה ביום 24.7.22 בבקשה להשבת התפוסים, דהיינו תכולת החבילה אשר שללה בחקירתה כל קשר אליה. לעניין זה גם אציין כי בתגובת המשיבה מיום 2.8.22 נכתב כך -

"5. היום שוחחתי עם ב"כ המבקשת על מנת להבין את פשר הבקשה.

6. ב"כ המבקשת מסר כי המבקשת טוענת כי הזמינה את החבילה האמורה ..."

10. מעבר לכך שהמבקשת הכשילה את החקירה נוכח גרסתה כי החבילה לא הוזמנה על ידה ואין לה קשר אליה, הגשת הבקשה להשבת התפוסים לצד האמור בתגובת המשיבה (אשר לא נשלל על ידי המבקשת) הינם בגדר שינוי גרסה של המבקשת. שכן, אל מול גרסתה לפיה אין לה קשר לחבילה המכילה את התפוסים, נולדה גרסה לפיה המבקשת היא שהזמינה את החבילה.



11. חרף האמור, המבקשת לא התייצבה לדיון אשר התקיים לפני ביום 21.9.22, לא הסבירה את פשר שינוי גרסתה ולא נתנה הסבר למהות התפוסים. ב"כ המבקשת טען, אמנם, כי המבקשת לא התייצבה לדיון בשל טעות ביומנו, אך לא שמעתי במהלך הדיון גם מפי ב"כ המבקשת הסבר המניח את הדעת אשר לשינוי בגרסתה של המבקשת.

למעשה, טענת ב"כ המבקשת היתה כי המבקשת אישרה בהודעתה שהיא מזמינה תוספי מזון וכי העובדה שתכולת החבילה הוצגה לה כסמים היא זו שהובילה לכך ששללה קשר לחבילה. דא-עקא, מעיון בהודעת המבקשת [מה.1] עלה כי המבקשת נשאלה מפורשות לגבי החבילה המכילה את התפוסים ושללה את הזמנתה וכל קשר אליה.

12. לאור האמור, ונוכח גרסת המבקשת כפי שהוצגה בפניי והעולה באופן ברור מהודעתה במשטרה, אני סבורה כי אין מקום להורות על השבת התפוסים לידי המבקשת.

13. אשר לטענת המשיבה כי מדובר בחומר מסוכן יאמר ומעבר לנדרש, כי מחוות דעת מעבדת הסמים עולה כי החומר המצוי בשלושת הקופסאות מוגדר "לא מזוהה" וזאת בלבד. לכן, על אף שהמשיבה טענה הן בכתב והן במהלך הדיון לפניי, כי מדובר בחומר מסוכן לפי משרד הבריאות, לא הוצגה בפני אסמכתא לעניין זה.

לצד זאת גם אציין, כי בשונה מה"ת 29400-07-20 אליו הפנה ב"כ המבקשת, בענייננו אין בסיס לטענה כי מדובר בתפוסים המכילים את החומר CBD. שכן, מתגובת המשיבה מיום 31.8.22 עולה ששתיים מהקופסאות מכילות חומר מסוג CBG וכי קופסה שלישית מכילה חומר נוסף ממרכיב צמח הקנאביס, אך זהותו אינה ידועה ובכל מקרה אף הוא לא הוגדר כ - CBD.

14. מכל מקום, משקבעתי כי הבקשה נדחית נוכח גרסת המבקשת, אינני נדרשת להכריע בסוגיית מסוכנותם של התפוסים.

15. נוכח התוצאה, בכפוף לכך שהסתיימה החקירה אשר נפתחה בעקבות הבקשה דן ומוצו כל הפעולות הנדרשות (באם נדרשות) אני מורה על השמדת התפוסים.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

16. 54678313

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"ג, 19 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.