



ה"ת 50448/10/15 - האני טנוס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 50448-10-15 טנוס נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: .

בפני	כבוד השופט אלעזר נחלון
מבקש	האני טנוס
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

א. כללי

1. לפניי בקשה לביטול החלטת כבוד השופט א' גורדון מיום 3.8.16. הבקשה הועברה לעיוני במסגרת תורנות פגרת הקיץ.

ב. רקע תמציתי

2. המבקש הוא עורך דין, המואשם בעבירות מרמה שונות. במסגרת ההליך הפלילי המתנהל נגד המבקש הושתו עליו תנאים מגבילים, ובכלל זה הוטלו הגבלות על עיסוקו (מ"ת 18776-10-15, להלן: הליך השחרור בתנאים).

3. ההליך שכאן, שבמסגרתו ניתנה ההחלטה מושא הבקשה, הוא הליך אחר, שבו עתר המבקש להשיב לו שורה של תפוסים שנתפסו במהלך החקירה בעניינו. ההליך הוגש כבר לפני קרוב לשנה, ונידון ברובו לפני כבוד השופט ח' מאק קלמנוביץ. בהחלטה מסכמת של כבוד השופט מאק קלמנוביץ מיום 25.7.16 נקבע כי ההליך מוצה. לעניין דרכו של המבקש, שהיה אחד התפוסים שהשבתם נתבקשה, התבססה ההחלטה על דברי המשיבה לפיהם אין להיעתר לבקשה שכן תלוי ועומד נגד המבקש צו עיכוב יציאה מן הארץ, מכוח התנאים המגבילים שהוטלו עליו במסגרת הליך השחרור בתנאים.

4. המבקש ביקש לבטל את החלטת כבוד השופט מאק קלמנוביץ ולהורות על השבת הדרכו, בטענה כי צו עיכוב היציאה מן הארץ בעניינו בוטל. בתמיכה לטענתו הגיש המבקש הודעת מזכירות מיום 26.10.15 שבה נאמר כי הצו בוטל מכוח החלטת בית משפט. המשיבה השיבה לבקשה, ובעקבות זאת קבע כבוד השופט גורדון כי עיון בהליך השחרור בתנאים, מלמד לכאורה שצו עיכוב היציאה מן הארץ בעניין המבקש עודנו בתוקף. עוד קבע כבוד השופט גורדון כי אם בידי המבקש החלטה שיפוטית שונה הוא יוכל להציגה, ואם לא יעשה כן תידחה בקשתו להשבת דרכו (החלטה מיום 30.7.16).



5. המבקש לא השיב לתשובת המשיבה במועד שנקבע, ולפיכך ביום 3.8.16 דחה כבוד השופט גורדון את בקשתו להשבת הדרכון. בהעדר הצגת החלטה שיפוטית בדבר ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ, אף הורה כבוד השופט גורדון למזכירות לחדש את הצו. החלטה זו היא ההחלטה מושא הבקשה שלפניי.

ג. הבקשה לביטול ההחלטה

6. המבקש עותר לבטל את ההחלטה הנזכרת, בטענה כי ניתנה במעמד צד אחד ושלא כדין. לגופו של עניין טוען המבקש, בין היתר, כי צו עיכוב היציאה בוטל, כעולה מהודעת המזכירות מיום 26.10.15, ובכל מקרה לא היה מקום ליתן את ההחלטה בלא דיון במעמד הצדדים.

ד. דיון והכרעה

7. דין הבקשה להידחות.

8. ראשית, מדובר בהחלטה שניתנה אמנם בלא תשובה לתשובה מצד המבקש, אולם ספק בעיני אם יש לראות בה החלטה שניתנה במעמד צד אחד, שכן עמדתו של המבקש הונחה לפני בית המשפט כבר בבקשתו.

9. שנית, משנמנע המבקש מלהשיב לתשובת המשיבה במועד שנקבע לו, אין לו להליך אלא על עצמו. כך בייחוד כאשר הוא עצמו הגדיר את בקשתו כ"דחופה", ויש להניח כי בהתאם לכך נקצבו המועדים לתשובה וכן לתשובה לתשובה. יצוין כי גם כעת אין בפי המבקש הסבר כלשהו לכך שהתשובה לתשובה לא הוגשה במועד שנקבע לה.

10. שלישית, לא שוכנעתי כי יש לדון בטענות המבקש בעניין תוקף צו עיכוב היציאה מן הארץ במסגרת ההליך שכאן. מדובר כאמור בהליך שעניינו בקשה להשבת שורה של תפוסים, ובמסגרתו נתבקשה גם השבת דרכונו של המבקש. במסגרת ההליך זה הבהיר כבוד השופט גורדון כי מכוח ההליך השחרור בתנאים נותר צו עיכוב היציאה מן הארץ בתוקף, ועל כן אין להשיב למבקש את דרכונו. תוצאתו של ההליך בנוגע לתפוס היא, אפוא, רק נגזרת של העמדה בדבר תוקפו של צו עיכוב היציאה מן הארץ. אין לאפשר תקיפה עקיפה של עניין זה במסגרת ההליך שכאן. לכל היותר, על המבקש לפנות בבקשה מתאימה במסגרת ההליך השחרור בתנאים (ודוק: אין מדובר במצב שבו המבקש מציג החלטה ברורה בדבר ביטול הצו שניתנה בהליך אחר, שכן גם כעת לא הציג המבקש כל החלטה כאמור ובהודעת המזכירות שהוצגה לא די).

11. רביעית, ובבחינת למעלה מן הדרוש, ספק אם יש לקבל את טענת המבקש לגופה. כבוד השופט גורדון, שהוא עצמו היה זה שדן בהליך השחרור בתנאים, התייחס כאמור למצב הדברים מכוח אותו ההליך, וקבע כי במסגרתו נותר צו עיכוב היציאה בתוקף. מבלי שאדרש לקבוע מסמרות בעניין, אציין כי נראה שזהו אכן מצב הדברים המשפטי. בשורת החלטות שניתנו באותו ההליך נקבע כי התנאים המגבילים שהוטלו על המבקש, ושכללו את עיכוב יציאתו מן הארץ, ייוותרו בתוקף עד למתן החלטה אחרת (ראו החלטות מימים 25.10.15, 29.12.15, 25.2.16, 14.3.16, 17.4.16). אמנם, במסגרת הדיון מיום 24.5.16 הושגה הסכמה שעניינה היה התנאי בדבר הגבלת עיסוקו של המבקש, שבו התמקד הדיון, ובהסכמה זו לא הייתה התייחסות כלשהי לתנאי בדבר עיכוב היציאה מן הארץ, אך ספק בעיני אם יש לראות בכך ביטול מכלל של תנאי זה. לא בכדי אף המבקש אינו מבסס את טענתו בדבר ביטולו של צו עיכוב היציאה על אותה הסכמה שקיבלה תוקף של החלטה, אלא על החלטה קודמת שניתנה כביכול ביום 25.10.16, ואשר לא הוצגה.



ניתנה היום, ז' אב תשע"ו, 11 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.