



ה"ת 49542/09/20 - מוחמד קבוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 49542-09-20 קבוב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קינן
המבקשים:
נגד

המשיבים:
מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה להורות על השבת מכשיר הטלפון של המבקש, שנתפס ביום 3.2.20, במהלך חיפוש בביתו.

הבקשה ותגובת המשיב

1. הבקשה הוגשה ביום 22.9.20.
2. לטענת ב"כ המבקש, חלפו למעלה משבעה חודשים מאז נתפס המכשיר ועד להגשת הבקשה. עוד נטען בבקשה שבמכשיר הטלפון, מצוי מידע רב המשמש את המבקש בשגרה והוא נעדר אפשרות כלכלית, לרכוש מכשיר טלפון חדש.
3. המשיבה בתגובה הודיעה שהיא מתנגדת להשבת המכשיר, באמצעותו ביצע, לטענתה, המבקש את עבירות הסמים, בגין נעצר, ולכן, לטענתה, תפוס המוצג עד לתום ההליך.
4. במהלך הדיון, שהתקיים ביום 21.10.20, הסתבר שביום 6.2.20, הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים בעבירות של סחר בסמים, מסוג קוקאין. כפי שהוברר בדיון, לא צורפה לכתב האישום במועד הגשתו, הודעה בדבר כוונתה של המשיבה לבקש את חילוטו של מכשיר הטלפון. עוד הסתבר שביום 20.10.20 הגישה המשיבה הודעה על תיקון כתב האישום באופן שהוספה הודעת החילוט.
5. עיון בכתב האישום המתוקן בת"פ 15843-02-20 מלמד על כך שבכוונת המשיבה, לבקש את חילוטו של מכשיר הטלפון מכח פקודת הסמים.



6. לטענתו של ב"כ המבקש בדיון, יש ללמוד מהוראותיו של סעיף 36א(ה) לפקודת הסמים, ולפיו על התובע לציין כבכתב האישום את בקשתו לחלט את הרכוש, שרק אם התגלה רכוש נוסף שאת חילוטו מבקשים, רשאי התובע לתקן את כתב האישום. לטענת ב"כ המבקש, המאשימה הודיעה על תיקונו של כתב האישום מבלי שהתגלה רכוש נוסף אלא הודיעה על כוונתה לבקש לחלט את מכשיר הטלפון שנתפס עוד בטרם כתב האישום.

דין

7. ב"כ המבקש עותר להשיב למבקש את מכשיר הטלפון ובין היתר סבור שלא ניתן היה להורות על תיקונו של כתב האישום על דרך הוספתה של הודעת החילוט.
8. מכשיר הטלפון נתפס במהלך חיפוש ביום 3.2.20. כתב האישום המייחס למבקש עבירות על פקודת הסמים, הוגש ביום 6.2.20. ביום 20.10.20, בטרם ניתן מענה לכתב האישום, ולאחר שהוגשה הבקשה להחזרת מכשיר הטלפון, הוגשה לתיק העיקרי הודעה על תיקונו של כתב האישום, באופן שהוספה הודעה לפיה מבקשת המאשימה להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים ומבקשת את חילוטו של מכשיר הטלפון. במהלך הדיון הוסכם על הצדדים, שכאמור בתיק המ"ת, קיימות בתיק ראיות לכאורה.
9. השאלה הטעונה הכרעה בבקשה זו היא השאלה האם רשאת המשיבה להמשיך ולהחזיק במכשיר הטלפון והאם נכון לאפשר לה להמשיך ולעשות כן.
10. לאחר הדיון ביקשתי מהצדדים להודיע מה שוויו של מכשיר הטלפון.
11. לשאלתי, הודיע ב"כ המבקש כי ערכו של מכשיר טלפון חדש מסוג הטלפון הנדון בבקשה עומד כיום על סך של 2,000 ₪, כשלטעמו ערכו של מכשיר משומש לא יעלה על סך של 1,000 ₪. המאשימה לא הגיבה לבקשתי וזאת לאחר שהודעתי שאם לא תגיב, אקבל את עמדתו של ב"כ המבקש.
12. בבקשה שהוגשה עתר ב"כ המבקש להחזיר את מכשיר הטלפון, בין היתר משום שבמכשיר הטלפון מצוי מידע רב המשמש את המבקש בשגרה ואין לו אפשרות כלכלית לרכוש מכשיר חדש.
13. לטענת ב"כ המשיבה בדיון, מדובר ברכוש שנתפס כחוק, כשמלכתחילה הודיעה המשיבה, בתגובה לבקשתו של הנאשם, שבכוונתה **"להחזיק אותו כמוצג עד סוף ההליך"** לטענתה ביקשה המאשימה לתקן **"טעות סופר"**, שנפלה בכתב האישום. בהיותו של מכשיר הטלפון תפוס כדין עותרת היום המשיבה להחזיקו גם מהטעם הנוסף שהוא הבקשה לחלוט.
14. לטענת ב"כ המבקש לא הייתה המאשימה רשאית להודיע על תיקונו של כתב האישום, ולבקש להורות על חילוטו של מכשיר הטלפון, משום שלהבנתו, מנוגד הדבר להוראותיו של סעיף 6א(ה) לפקודת הסמים.



15. וזו לשונו של סעיף 36א(ה)9 לפקודת הסמים: "(א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -

(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;

... (2)

... (ב)

... (ג)

... (ד)

(ה) בקשת תובע לחלט רכוש לפי סעיף זה ופירוט הרכוש שאת חילוטו מבקשים, יצוינו בכתב האישום; נתגלה רכוש נוסף שאת חילוטו מבקשים, רשאי תובע לתקן את כתב האישום בכל שלב של ההליכים עד לגזר הדין".

16. הדיון בפניי אינו עוסק בתיקונו של כתב האישום אלא בבקשה להחזרת התפוס בלבד, עניינו של כתב האישום יידון בפני המותב הדן בתיק. חרף זאת ומעבר לצורך, אינני סבורה שהצדק, בשאלה זו, עם ב"כ המבקש.

17. סמכותו של תובע לתקן את כתב האישום קבועה בסעיף 91 לחסד"פ ולפיו **"תובע רשאי, בכל עת עד לתחילת המשפט, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, במסירת הודעה לבית המשפט המפרטת את השינוי; בית המשפט ימציא העתק מן ההודעה לנאשם".**

18. כאמור לעיל, השאלה אם ניתן לתקן את כתב האישום אם לאו, אינה טעונה הכרעה בהליך זה. עם זאת, מעבר לצורך, אתייחס לטענותיו של ב"כ המבקש.

19. עיון בפרוטוקול הדיון בת"פ 15843-02-20 מיום 01.07.2020 מלמד על כך שכתב האישום טרם הוקרא לנאשם, שמטבע הדברים לא השיב עליו. מכאן להבנתי המשפט טרם החל (לעניין תחילתו של המשפט ראו הוראותיו של סעיף 143 לחסד"פ). בנסיבות אלה, דומה שרשאית הייתה המאשימה להודיע על תיקון כתב האישום על דרך הוספת הודעת החילוט.

20. בנסיבות בהן הוסכם על קיומן של ראיות לכאורה, לא מן הנמנע שהיה ויורשע המבקש במיוחד לו יכריז עליו בית המשפט כסוחר סמים, וניתן יהיה להורות על חילוטו של מכשיר הטלפון ומכאן שניתן להמשיך ולתפוס את הטלפון לצרכי חילוט.



21. על מנת שלא לפגוע בתכלית התפיסה לצרכי חילוטו של מכשיר הטלפון שנתפס כדין, כפי שהודיעה המשיבה בתגובתה ולפיה ביצע הנאשם את העבירות באמצעות מכשיר הטלפון; ועל מנת שלא לפגוע במבקש פגיעה שאינה מידתית; אני סבורה שניתן להורות על השבת מכשיר הטלפון בתנאים שיבטיחו את מטרת התפיסה.

סוף דבר

22. אני מורה למשיבה להחזיר את מכשיר הטלפון למבקש, בכפוף להפקדת סך של 700 ₪ וחתומה על ערבות עצמית בסך של 1,000 ₪.

23. על מנת לאפשר למשיבה לשקול הגשת ערר על ההחלטה תחזיר המשיבה את מכשיר הטלפון למבקש לא יאוחר מיום 5.11.20.

24. המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"א חשוון תשפ"א, 29 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.