



ה"ת 48864/09/22 - נאדל בסיס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 48864-09-22 בסיס נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ציון סהראי
מבקש	נאדל בסיס
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשת המבקש בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפקודה**") להשבת רכב מסוג טויוטה לנד קרוזר מ.ר. 11-051-60 אשר נתפס על ידי המבקשת במהלך חודש אוגוסט 2022 (להלן: "**התפוס**"). הרכב רשום על שם אחיו של המבקש אולם הוא נמצא בשימוש הבלעדי.

2. התפוס נתפס במסגרת חקירה בה נחשד המבקש, כי גנב גנרטורים ונגררים באמצעות התפוס.

3. לטענת המבקש, ניתן להחזיר את התפוס בכפוף לעיקול שיירשם עליו וכן התחייבות המבקש שלא תעשה בו כל דיספוזיציה עד לסיום החקירה. עוד הוסיף, כי החקירה בתיק הסתיימה ולא הוגש הליך כנגדו.

4. לטענת המשיבה, החקירה בתיק טרם הסתיימה. עוד טענה, כי בכוונתה לפעול ולבקש חילוט התפוס, ככל ויוגש כתב אישום כנגד המבקש. עוד טענה, כי המבקש איננו הבעלים הרשום של הרכב ועל כן לא ניתן להיעתר לבקשתו.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בתיק החקירה מצאתי לקבל את בקשת המבקש בתנאים. אנמק.

5. סעיף 32 לפקודה קובע:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."

6. בתיק החקירה ראיות בעוצמה מספקת לשלב זה כי הרכב התפוס שימש לביצוע עבירה של גניבת נגררים
עמוד 1



וגנרטורים. כלומר, התפוס נתפס כדין.

7. סעיף 39 לפקודה קובע:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם."

כלומר, ככל ויוגש כתב אישום כנגד המבקש או כנגד בעל הרכב קיים פוטנציאל חילוט, שכן קיימות ראיות לכך שהתפוס שימש לביצוע עבירה של גניבת גנרטורים וגנררים. כפי שנטען בפני, בכוונת המשיבה לעתור לחילוט הרכב ככל ויוגש כנגד המבקש כתב אישום.

8. סעיף 34 לפקודה קובע:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו."

כאמור, בפני בקשת המבקש התובע זכות בתפוס להשבתו בהתאם לסעיף 34 לפקודה.

9. התפוס מוחזק על ידי המשיבה כדין, שכן מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 32 לפקודה ואף קיימת תכלית להמשך החזקתו - שמירה על אפשרות חילוטו בעתיד, ככל ויורשע המבקש.

10. הלכה היא, כי בית המשפט יפעל בדרך שיש בה כדי להגשים את תכליות תפיסת רכושו של אדם באמצעים שפגיעתם בקניינו פחותה. מאחר ותכלית תפיסת התפוס היא ברצון המשיבה לחלטו, ככל ויוגש כנגד המבקש כתב אישום, על בית המשפט לבחון האם ניתן להגשים את תכלית התפיסה באמצעים שפגיעתם בקניינו של אדם פחותה.

11. לטענת המבקש שלא נסתרה, שווי התפוס עומד על כ - 50,000 ₪.

12. שיעור ההפקדה הנהוג בפסיקה לצורך השבת כלי רכב עומד על 30% משווי הרכב התפוס.

13. בנסיבות אלה, וכדי לשמור על ערכו של התפוס מחד, תוך פגיעה פחותה בקניינו של אדם מאידך אני מורה על שחרור הרכב התפוס בתנאים הבאים:



א. רישום צו איסור דיספוזיציה על התפוס.

ב. הפקדת סך של 15,000 ₪ בחשבון המשיבה.

ג. עריכת ביטוח מקיף לתפוס ושעבוד פוליסת הביטוח לטובת משטרת ישראל.

תוקף התנאים הינו עד ליום 1.3.23.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ג, 04 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.