



# ה"ת 48053/02/20 - מדינת ישראל- חקירות מס הכנסה- אזור חיפה והצפון, משטרת ישראל- ימ"ר חוף ואח'... נגד אילן בן נעים, אולגה בן נעים, שי בן נעים, דקלה בן נעים, גיא בן נעים, סימה בן נעים, רחל ואח'...

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 48053-02-20 בן נאים ואח' נ' משטרת ימ"ר חוף  
תיק חיצוני:

|             |                                                                                                             |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| בפני מבקשות | כבוד השופטת ג'אדה בסול                                                                                      |
| נגד משיבים  | 1.מדינת ישראל- חקירות מס הכנסה- אזור חיפה והצפון<br>2.משטרת ישראל- ימ"ר חוף .                               |
|             | 1.אילן בן נעים 2. אולגה בן נעים 3. שי בן נעים 4. דקלה בן נעים 5. גיא בן נעים 6. סימה בן נעים 7. רחל בן נעים |

## החלטה

1. זוהי בקשה להארכת תוקף צווים להחזקת תפוסים מכוח הוראות סעיפים 35 לחוק סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש)[נוסח חדש] התשכ"ט-1969 ביחד עם סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון התש"ס-2000, לתקופה של 90 ימים נוספים, כאשר תוקף הצו הקודם היה לתקופה של 180 ימים, החל מיום 29/12/2020, על פי ההחלטה האחרונה שניתנה בעניין זה ע"י כב' השופטת מריה פיקוס בוגדנוב, מיום 21/2/2021, החלטה אשר ניתנה בהסכמת הצדדים, וכפי שיפורט בהמשך.
2. הבקשה הוגשה בתאריך 13/6/2021.
3. הדיון התקיים, לאחר הגשת תגובת המשיבים, ודחיית הדיון לבקשת הצדדים, בתאריך 18/7/2021.
4. בעניין זה ניתנו מספר החלטות, כאשר ההחלטה המרכזית ניתנה ע"י כב' השופטת בוגדנוב, בתאריך 22/7/2020, החלטה בבקשה להחזרת תפוסים אשר הגישו המשיבים כאן, מכוח הוראות סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969, שם הורה בית המשפט, ולאחר בחינת טענות הצדדים, על שחרור חלקי של התפוסים, ולגבי יתר התפוסים, צו התפיסה אושר, והתפוסים נותרו בידי המבקשות כאן.
5. בהמשך הוגשו מספר בקשות, אשר כללו, בין היתר, שחרור חלק מהתפוסים לידי רשויות המס, לצורך הבטחת תשלום המיסים ע"י המשיבים, וכן בקשה נוספת, להארכת תוקף התפוסים, בקשה אשר בעקבותיה, כאמור, ניתנה ההחלטה מיום 21/2/2021, שהאריכה את תוקף התפיסה, בהסכמת הצדדים אשר קיבלו את המלצת בית המשפט, בתום אותו דיון.



6. ההסכמה אשר הושגה בין הצדדים, וכפי שהוכתב לפרוטוקול, הייתה להארכת תוקף החזקת התפוסים, כאשר היה מצופה כי המבקשת תגיע להחלטה בתום אותה תקופה, לענין כתב החשדות, אלא אם תהיה התפתחות מפתיעה ומהותית .
7. מכאן, בין היתר, התנגדותם של המשיבים לבקשה, כאשר, לשיטתם, לאור החלטת בית המשפט, שניתנה, כאמור, בהסכמת הצדדים, היה על המבקשת לגבש עמדה ולהכין כתב חשדות, ככל שיש כאלה, וכי בהעדר התקדמות או שינוי מהותי מאז אותה החלטה, הרי שהמבקשת לא יכולה כעת להגיש בקשה כזו.
8. לפי המשיבים, עסקין במשיבים שרכוש רב שבבעלותם מוחזק בידי המדינה תקופה ארוכה, כאשר החקירה איננה מתקדמת כפי ציפיותיה של היחידה החוקרת, ולשיטתם, המבקשת איננה מביאה טיעונים חדשים, שיש בהם כדי להצביע על תפנית כלשהי בחקירה, או על חיזוק החשדות נגד המשיבים כאן, כך שכפי החלטת בית המשפט מיום 21/2/2021, יש להורות על שחרור התפוסים כבר עתה.
9. עוד טוענים המשיבים כי הגיעה העת לקבל החלטה, באשר לחשדות נגד המשיבים, ואין הצדקה להמשך פגיעה בזכויותיהם ותפיסת רכושם ע"י המדינה, שמחפשת כל דרך כדי לייחס למשיבים או מי מהם ביצוע עבירה כזו או אחרת, כאשר לפי המשיבים, מאמצים אלו דינם להיכשל.
10. עוד טוענים המשיבים כי ניסיון המבקשת כעת לבדוק תזה חדשה לפיה לייחס למשיבים ביצוע עבירה על הוראות חוק רישוי עסקים, תשכ"ט-1968, ובהתבסס על כך, לטעון לחילוט עתידי, גם עניין זה, שהוא בבחינת חידוש או גישה חדשה, על המבקשת להכריע ולהחליט האם זהו המתווה להמשך ההליכים נגד המשיבים.
11. מכל מקום, כך המשיבים, אין כל הצדקה לדחיית הקץ, ועל המבקשת לקבל את החלטתה, גם אם המשמעות תהיה שחרור התפוסים לידי המשיבים.
12. עסקין בצו אשר מכוחו מוחזק רכוש רב היקף של המשיבים כאן, בעניינם מתנהלת חקירה לביצוע עבירות, בין היתר, של הלבנת הון, השגת דבר במרמה, עבירות מס, ועוד, כאשר החקירה בעניינם החלה, בעקבות תחקיר שבוצע בתכנית טלוויזיה בשם "יצאת צדיק" שחשפה התנהלות בעייתית של עסק חשמלאות רכב שמנהל המשיב מס' 1, כאשר המשיבים מס' 3 ו-5 הם אחיו של המשיב מס' 1 והעובדים כשכירים בעסק, ואילו המשיבות שבכותרת, הן אמם ורעייתיהם של המשיבים .
13. כעת, פונה המבקשת בבקשה להארכה נוספת, כאמור, של התפוסים, ומציינת כי לאחר שניתנה החלטת בית המשפט מיום 21/2/2021, הורתה פרקליטות מחוז חיפה ליחידה החוקרת לבצע השלמות חקירה , לצורך גיבוש חוות דעת בתיק, כאשר אותן השלמות שנתבקשו עוד ב 16/3/2021, בוצעו, והועברו לפרקליטות עוד ב 13/6/2021.
14. לפי המבקשת, הואיל ומדובר בחקירה מורכבת ומסועפת, בה נחקרו מעורבים רבים, וכי לצורך השלמת חוות הדעת של הפרקליטות, נדרש פרק זמן של 90 ימים לצורך גיבוש ההחלטה.
15. לפי המבקשת, על אף המצב החריג השורר במדינה בשל מגפת הקורונה, וכן המצב הבטחוני החריג ששר במדינה בחודשים האחרונים, והכביד על פעילותה, השלמות החקירה בוצעו , והחקירה התקדמה.



16. עוד טוענות המבקשות באשר להיקף הנכסים התפוסים, כי בית המשפט, בהחלטה קודמת הורה להשיב למשיבים חלק מהרכוש שנתפס, והכספים שנתפסו, וכי לשיטתה של המבקשת, יש בהשבת אותו חלק של התפוסים, כדי להוות איזון סביר לשלב הזה, מה גם שלמשיבים הושארו מקורות הכנסה נוספים של אלפי שקלים חדשים מידי חודש כגון ההכנסות מהשכרת דירות המגורים, כספים שלפי המבקשת, הם בני חילוט בבוא העת, לאור היקף עבירות הלבנת ההון המיוחסות למשיבים.

17. נכון להיום התפוסים כוללים כספים בשיעור 7,264,000 ש'חושני נכסי נדל"ן.

18. לאחר שהצדדים העלו טענותיהם במהלך הדיון לפני, ולעיוני הוצגו מסמכים ע"י ב"כ המבקשת, לאחר שלא הוגשו מסמכים, או דוחות המאחרים לדוח ההשלמות האחרון, והפעולות שבוצעו, כך שלא ברורה הטענה בדבר השלמות נוספות שנדרשו, לאחר ביצוע ההשלמות שנכללו בדוח שהוצג לעיוני.

19. בית המשפט, כב' השופטת בוגדנוב, סקר בהרחבה ובפירוט רב, בהחלטתו הראשונה, אודות החשדות בעניינם של המשיבים, וההליכים המתנהלים בעניינם, החלטה מקיפה עד מאוד, שבעקבותיה, הורה בית המשפט, כאמור, על שחרור חלק מהנכסים התפוסים.

20. בהחלטה לאחר הדיון מיום 21/2/2021, הרי שההסכמה הושגה, כך שבמסגרת פרק הזמן בו התפוסים ימשיכו להיות בחזקת היחידה החוקרת, נקודת המוצא הייתה כי עד תום אותה תקופה תתקבל החלטה, ככל שלא תחול התפתחות מהותית או תפנית בחקירה.

21. מטיעוני הצדדים, לא ראיתי כי חלה תפנית מהותית כלשהי, והטיעונים שהועלו בבקשה, בבסיסם, הם אותם טיעונים אשר הועלו בדיון הקודם, עובר להשגת אותה הסכמה.

22. אמנם עסקינן בחקירה רחבת היקף, אך מהמסמכים שהוצגו לעיוני, ובהעדר תימוכין לצורך בביצוע השלמות חקירה נוספות מזה כחודש וחצי, נראה כי העניין נמצא בישורת האחרונה ואכן, על המבקשת לקבל החלטה כיצד חקירה זו מתקדמת, ואין הצדקה לדחייה כה ממושכת עד אשר תתקבל אותה החלטה, כאמור.

23. מבלי להקל ראש בחשדות המיוחסים למשיבים, ולעובדה כי מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת, בשל אופי וטיב המעשים המיוחסים למשיבים, בביצוע העבירות, נראה כי החקירה נמצאת לקראת סיום, וכל שנותר, הוא לגבש עמדה ולקבל החלטה, מה הן העבירות, ככל שישנן, שניתן לייחס למשיבים, או מי מהם.

24. על כן, ולצורך גיבוש העמדה, כאמור, כאשר מאז הגשת הבקשה עבר פרק זמן של כחודש וחצי, נראה כי פרק זמן נוסף של חודש ימים יספיק לצורך גיבוש עמדה וקבלת החלטה, כאמור, ועל כן, צו התפיסה יוארך עד ליום 20/8/2021.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י' אב תשפ"א, 19 יולי 2021, בהעדר  
הצדדים.

עמוד 3

