



ה"ת 47672/07/18 - יורודרייב ניהול צ"י רכב והשכרה בע"מ נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 47672-07-18 יורודרייב ניהול צ"י רכב והשכרה בע"מ נ' משטרת ימ"ר חוף
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
מבקשת: יורודרייב ניהול צ"י רכב והשכרה בע"מ
נגד
משיבה: משטרת ימ"ר חוף

החלטה

מבוא

בפניי בקשת המבקשת להחזרת תפוס מסוג רכב ב.מ.וו מספר רישוי 297-078-01 (להלן - הרכב או התפוס).

המבקשת טוענת כי היא הבעלים הרשום והחוקי של הרכב התפוס אשר בגינו רשום שעבוד לבנק המממן שהינו בנק דיסקונט.

תמצית טענות הצדדים

המבקשת טוענת כי היא הינה הבעלים החוקי והרשום של הרכב התפוס ובשים לב לכך שאין לה עצמה כל נגיעה לחקירת המשטרה המתנהלת כלפי גורמים אחרים הרי שיש להורות על החזרת התפוס לידיה ללא תנאי.

המבקשת טוענת כי המשך החזקת הרכב על ידי היחידה החוקרת גורמת לה לנזק קנייני וכספי וכי הפגיעה בזכויותיה אינה מידתית ומנוגדת לדין ולהלכה הפסוקה.

בדיון שהתקיים התייצב מצהיר, שאינו עובד של המבקשת או בעליה, אלא מעין סוכן משנה שלה שתיאר את נסיבות חתימת חוזה המכר ביחס לרכב התפוס.

לחלופין נטען כי ככל שהמשיבה מעוניינת להמשיך ולהחזיק ברכב עליה לשאת במלוא העלויות הנובעות מכך לרבות תשלום עבור מימון הרכב.

המשיבה מתנגדת לבקשה.

המשיבה טוענת כי דין הבקשה להידחות בשים לב לכך שהמצהיר המקורי אשר מכוח תצהירו הוגשו לכאורה המסמכים התומכים בבקשה לא התייצב לחקירה למרות דרישתה ולמרות מספר הזדמנויות שניתנו לשם כך הרי שדין הבקשה



להידחות על הסף.

עוד נטען כי המצהיר הנוסף שנחקר על תצהירו בדיון שהתקיים בתיק אין בו כדי להכשיר את יתר המסמכים שהוגשו בתיק בשים לב לכך שהוא פועל מטעם אישיות משפטית אחרת שאינה המבקשת.

לגופה של בקשה טוענת המשיבה כי הרכב נמכר על ידי התובעת לגורם שלישי על פי הסכם מכר וכי חומרי חקירה אחרים שבידה מצביעים על הבעלים האמיתית, כהגדרתה, של הרכב והנסיבות האופפות את הסכם המכר שכשלעצמן מתבררות. עוד עמדה בתגובתה המקורית על היעדרם של מסמכים מהותיים בבקשת המבקשת לרבות מלוא החוזה, לוח התשלומים, ועוד שחלקם הוגשו לאחר מכן. לעניין פעולות החקירה טענה המשיבה כי פעולות החקירה נמשכות והציגה את מלוא חומרי החקירה לעיוני.

לחלופין הסכימה המשיבה לשחרור הרכב בתנאים שפורטו בתשובתה הקודמת מיום 20.8.18.

לאחר שהתקיימו מספר דיונים בסוגיה זו במהלכם לא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה אין מנוס ממתן החלטה. הבקשה הוגשה במהלך פגרת הקיץ, התקיים בה דיון אחד בפניי ולאחר מכן הועבר התיק לטיפול מותבים אחרים ולאחריה הושב לטיפול. במהלך פגרת סוכות התקיים דיון נוסף בתיק במהלכו נחקר אחד המצהירים מטעם המבקשת.

לצורך מתן ההחלטה הציגה המשיבה לעיוני את חומרי החקירה הקשורים לסוגיית התפוס ומכלול הנסיבות הרלבנטיות לתיק החקירה שהינם בהיקף לא מבוטל.

דיון והכרעה

מתיק החקירה וטענות הצדדים עולה כי ביום 16.6.18 נתפס הרכב התפוס על ידי משטרת ישראל בעת שהיה בשימוש או שימושם של גורמים אשר בעניינם מתנהלת חקירה מורכבת ומסועפת בגין עבירות על חוק המע"מ ופקודת מס הכנסה בהיקפים ניכרים.

כאמור, במסגרת פעולות חקירה שונות שבוצעו נתפס על ידי היחידה החוקרת הרכב התפוס נשוא הבקשה.

מחומר החקירה שהוצג לעיוני ובזהירות המתבקשת בשים לב לכך שמדובר בחקירה פעילה אציין כי לסוגיית הרכב התפוס יש קשר לא מבוטל לסוגיות הנחקרות ולא ניתן לקבל את עמדת המבקשת לעניין זה ובעניין זה אפנה למזכרים סודיים ולחומרי חקירה שסומנו על ידי בתיקי החקירה שהוצגו לעיוני.

גם הנסיבות האופפות את רכישת הרכב ואופן רכישתו על ידי הרוכשת הנטענת או מי מטעמה, לא הובהרו על ידי המבקשת במסגרת הבקשה שבפניי באופן שיש בו כדי להניח את הדעת. יצוין כי לבקשה המקורית הוגש תצהיר מטעם מר דוד לאטי שהוגדר בתצהירו כמנהל ומורשה חתימה של המבקשת ואולם המצהיר - שמכוחו הוגשו כל המסמכים מטעם המבקשת - לא התייצב לחקירה על תצהירו למרות שהדבר נדרש על ידי המשיבה ואף יותר מפעם אחת.

בנסיבות אלה אפשר ויש טעם של ממש בעמדת המשיבה כי בהעדר התייצבות של המצהיר העיקרי מטעם המבקשת - שכאמור לא ניתן לה כל הסבר מניח את הדעת בשים לב לפרק הזמן הארוך על פניו התבררה הבקשה - הרי שלא ניתן



לקבל את תצהירו וממילא את כל המסמכים שביקשה המבקשת להציג באמצעותו.

יצוין כי בעניין זה לא הונח כל הסבר מדוע המצהיר המקורי לא התייצב לחקירה על תצהירו הן בפגרת הקיץ והן בדיון שהתקיים לאחריה.

מטעם המבקשת התייצב למתן עדות גורם אחר, מר פארס כנעאן, שעל פי עדותו הינו בעלים של חברה אחרת שאינה המבקשת אשר פועל כסוכן או כמעין משווק של המבקשת ואשר לשיטת המבקשת ביצע את העסקה בפועל.

המצהיר נחקר בפניי על תצהירו במסגרת הישיבה שהתקיימה בתיק ביום 26.9.18.

לאחר שמיעת עדותו של המצהיר ובזהירות המתבקשת בשים לב לאופיו של ההליך דנן אציין כי עדותו של העד הייתה כללית וסתמית ולא היה בה כדי לשפוך אור על נסיבות העסקה ועל הפעולות שלטענתו בוצעו על ידו על מנת לאמת את אותנטיות העסקה על דרך של זיהוי מורשה חתימה, קבלת תשלומים מתאימים, אימות זיהוי הרוכשת וכו'.

תשובותיו היו כלליות ומתחמקות ולא עלה בידו להבהיר באופן שיניח את דעתי באשר לאופן ההתקשרות בינו ובין המבקשת מחד והפעולות שנעשו באמצעות חברה מטעמו ובין החברה רוכשת הרכב או להציג מסמכים או נתונים של ממש שיתמכו בטענותיו הכלליות.

עם כל הכבוד, עצם הנתון כי אדם מחזיק בידו "חותמת" הנושאת כיתוב כזה או אחר אין בה כדי להוות אימות של זהותו של אותו אדם כמורשה חתימה של אישיות משפטית אחרת. אזכיר כי ההתקשרות לכאורה לא נעשתה עם אותה מורשית חתימה נטענת באישיותה הפרטית ולא הועלתה כל טענה להתקשרות כאמור.

כמו כן לא הובררו הזיקות וההקשרים הרלבנטיים מעבר לאישיות המשפטית הנפרדת של כל אחד מהגורמים ומכלול אי הבהירות ואופייה אך מחזק במידה מסוימת את חומרי החקירה שהוצגו לעיוני ולא את עמדת המבקשת.

כאמור בשים לב לשלב בו מצויה החקירה אין מקום להרחיב את הפירוט לטעמי בשלב זה ובשים לב למועד התפיסה המתואר.

ממילא אין בידי המצהיר הנ"ל כדי לתמוך במסמכים האחרים שהוצגו מטעם המבקשת ככל שהם נוגעים למימון, שעבוד וכו' ובעניין זה יש לראות את בקשת המבקשת ככזו שהוגשה ללא תימוכין מתאימים ודין בקשתה היה להידחות כליל אלמלא הסכמת המשיבה להחזרת התפוס בתנאים המקובלים בפסיקה.

לכאורה נוכח עמדת המשיבה בדבר הסכמתה לשחרור בתנאים הרי שהמסגרת הדיונית כאן הינה מצומצמת יחסית ואולם אדרש לעיקרי הכללים נוכח הטענות שהועלו על ידי הצדדים.

בקשה להחזרת תפוס - התשתית המשפטית

סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט - 1969 (להלן - הפקודה) מקנה למשטרה



סמכות לתפוס ולהחזיק חפצים העונים על אחת מחמש החלופות הקבועות בסעיף דהיינו: חפץ שבאמצעותו נעברה עבירה או שעומדים לעבור בו עבירה, חפץ שעשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, חפץ שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. בבש"פ 342/06 חברת לרגו לעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, החלטה מיום 12.3.06, להלן - עניין לרגו) הגדירה כב' השופטת פרוקצ'יה את מתחם שיקול הדעת השיפוטי להחזרת תפוס והתנאים לכך.

בעניין לרגו נקבע כי בעת בחינת בקשה להחזרת תפוס יש להפעיל את מבחן המידתיות באופן דומה לזה שנעשה בעת בקשה למעצר עד תום ההליכים בשינויים המחויבים, דהיינו: יש לבחון האם קיימת חלופה שתגשים את מטרת התפיסה הספציפית בדרך שתפגע פחות בזכות הקניינית של המבקש כשנקודת האיזון בין האינטרסים המנוגדים משתנה או עשויה להשתנות ככל שחולף הזמן.

מטיעוני המשיבה עולה כי מטרת התפיסה במקרה זה הינה ככל הנראה למסלול של חילוט וכן במידה מסוימת לצורכי החקירה עצמה. תכלית תפיסה לעניין חילוט הינה תכלית הצופה פני עתיד ועל כן יש לבחון מהם התנאים שיש בהם כדי להבטיח שתכלית זו לא תסוכל והכול בכפוף לכך שקיים מקור סמכות לעצם התפיסה. משכך, נקבע בענין לרגו כי בית המשפט נדרש לבחון האם מקור הסמכות לתפיסה לא פקע והאם ניתן להשיג את תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין. עוד נקבע שם כי משך הזמן צריך לבוא במניין השיקולים בהתחשב בכך שסעיף 35 לפקודה קובע אינדיקציה לפיה עומדת לרשות המשטרה תקופה ראשונית של 180 יום שמעבר לה נדרשת הארכה על ידי צו שיפוטי. לעניין צורכי החקירה הרי שפרק הזמן של 180 יום הוא פרק זמן שהוגדר על ידי המחוקק ככזה המצדיק תפיסה בידי היחידה החוקרת ללא צורך בהחלטה נפרדת של בית המשפט מעבר לצו המקורי באופן שנקודת האיזון עדיין נוטה לטובתה.

בהחלטה בעניין דיאמונדס נדרש כב' השופט הנדל לטענה בדבר חשש מפני הפחתת ערכם ושווים של הנכסים שנתפסו. שם נקבע ברוח הדברים שנקבעו גם בעניין לרגו כי נקודת האיזון משתנה ככל שההליכים מתארכים ובשים לב לנסיבות הספציפיות של כל תיק, כשהנתון כי מדובר בנכס כלה או בנכס שערכו הולך ופוחת הוא רק אחד מהשיקולים שצריכים לבוא במניין וכי גם במקרה ומדובר בנכסים מסוג זה עדין יש ליתן משקל מתאים לעובדה כי ההליך נמצא אך בשלב מקדמי.

מן הכלל אל הפרט

לעניין מקור הסמכות -

לטעמי, ועל אף טענותיו של ב"כ המבקשת המלומד, לא יכולה להיות מחלוקת בדבר מקור הסמכות של המשטרה להחזיק בתפוס בנקודת זמן זו ובטרם חלפו 180 הימים ממועד תפיסת הרכב.

ככל שהדבר נוגע למקור הסמכות לעניין זכויותיה הנתענות של המבקשת אציין כי המצהיר מטעם המבקשת לעניין זכויותיה הקנייניות והתחייבויותיה כלפי צדדים שלישיים לא התייבץ לחקירה אלא רק החוליה האחרונה בשרשרת מצידה האחר (דהיינו מבצע העסקה בפועל אל מול הגורם ממנו נתפס הרכב) ועל כן לא עלה בידי המבקשת להוכיח את טענותיה גם במישור זה מעבר לרישום הפורמאלי, שאמנם אין לזלזל בו ואולם אין הוא ניצב כשיקול יחיד בנקודת זמן זו



ובשים לב להליך בו מדובר.

אפשר וזה המקום לציין כי טוען זכות נוסף ביחס לרכב - הבנק המשעבד - חזר בו מבקשתו לעניין התפוס שהוגשה בפני מותב אחר.

לעניין הפגיעה בזכויות המבקשת והאם יש בה כדי לעמוד במבחן המידתיות -

השיקולים אותם מעלים המבקשת בבקשתה, שעיקרם פגיעה בזכות הקניין והעיסוק, הם אמנם השיקולים הרלבנטיים שבית המשפט מצופה לבחון. מכך פריזמת בחינת הפגיעה בזכויות צריכה להיעשות בראי טענותיה אלו.

בהתחשב בכך שההליך המשפטי מצוי בשלב מקדמי באופן שבאופן שעדין לא חלף פרק הזמן שהמחוקק עצמו מצא להגדיר כפרק זמן ראשוני אשר אינו טעון צו שיפוטי, אופי העבירה המתבררת במסגרתו, ובשים לב ליתר הנתונים העולים מתיק החקירה - מוליכים למסקנה כי נקודת האיזון בשלב זה נוטה לצד המשיבה וכי הפגיעה בזכויות המבקשת בנקודת זמן זו עודנה מידתית ובהתאם ייקבעו גם תנאי השחרור לתפוס. ממילא סוגיית היחסים שבין המבקשת ובין הבנק המממן לשיטתה הם עניין להליך אחר פעם שהבנק לא הצטרף להליך שבפניו.

בשים לב לפרק הזמן שחלף ממועד התפיסה הרי שמדובר בפרק זמן סביר ומידתי בשלב זה ובכל מקרה כזה שיש בו כדי לעמוד בהוראות החוק והפסיקה בשים לב למקור הסמכות והתכלית המוצגת וחומר הראיות שהונח בפניו יש בו כדי לבסס הרף הנדרש.

אשר על כן, והגם שלכאורה ניתן היה להורות על דחיית הבקשה הרי שנוכח עמדת המשיבה אהיה נכונה להורות על שחרור התפוס בתנאים אשר יבטיחו את תכלית התפיסה שהיא נכון לעת הזאת - חילוט - ובין צמצום הפגיעה בזכויות המבקשת.

לטעמי, קביעה ברוח זו אינה פוגעת מצד אחד בתכלית המשיבה שהיא אפשרות להיפרע בסופו של יום מנכס שבוצעה באמצעות עבירה ומנגד פגיעה מידתית והולמת בזכויות המבקשת בשלב זה בו טרם התקבלה החלטה על הגשת כתבי אישום כנגד מי מהמעורבים.

סוף דבר

אשר על כן ובהתאם לתנאים שנקבעו במקרים דומים בפסיקת ביהמ"ש המחוזי והעליון (ראה לדוגמא בש"פ 6817/07 סיטבון נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 31/10/07) והחלטות קודמות שניתנו על ידי (ר' לדוגמא צ"א 10482-05-14 משטרת ימ"ר גליל נ' כעכוש ואח' (החלטה מיום 11.6.14) ואשר אושרו על ידי ערכאת הערעור, אני מורה כי התפוס ישוחרר בכפוף לקיום כל התנאים הבאים במצטבר:

1. הפקדה במזומן או בערבות בנקאית צמודת מדד בלתי חוזרת לטובת יחידת החילוט במשרד

עמוד 5



האפוטרופוס הכללי משרד המשפטים בשיעור של 30% משווי הרכב על פי מחירון רשמי (דוגמת יצחק לוי).

2. הצגת פוליסת ביטוח מקיף לרכב כאשר יחידת החילוט תירשם כמוטב ראשון בפוליסת הביטוח לאחר קבלת אישור כיסויים על ידי האפוטרופוס הכללי וזאת עד תום ההליכים המשפטיים. התחייבות לחידוש הביטוח עד לסיום ההליכים או החלטה אחרת.

3. המבקשת או מי מטעמה לא יערכו כל דיספוזיציה ברכב וירשם איסור דיספוזיציה במשרד הרישוי עד תום ההליכים המשפטיים.

יובהר כי ככל שיעלה בידי המבקשת לעמוד בתנאים ולהביא לשחרור התפוס יהיה עליה לשאת בהוצאות האחסנה כפי שיהיו במועד שחרור התפוס כתנאי לשחרורו.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותודיע להם טלפונית כי ניתנה החלטה.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה (המונה 3 קלסרים) לנציג המבקשת לאחר תיאום מראש.

5129371

ניתנה היום, ט"ו חשוון תשע"ט, 24 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.