



ה"ת 47519/06/18 - ירמיהו ויג, נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 47519-06-18 ויג נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת חוי טוקר
מבקשים
נגד
משיבים
ירמיהו ויג, ע"י ב"כ עוה"ד גיא פרידמן
מדינת ישראל - משטרת ישראל
ע"י רס"מ יוני איגוס

החלטה

1. בקשת המבקש להשיב לו זיקוקים שנתפסו ברכבו במסגרת חקירה המתנהלת בגין החשד לסחר בזיקוקים ללא היתר (להלן: "התפוסים").
2. להשלמת התמונה יצוין כי המבקש נעצר ביום 10.06.18. בהחלטה מיום 11.06.18 קבעתי כי חומר החקירה מקים חשד סביר למיוחס למבקש. יחד עם זאת, מצאתי להורות על שחרור המבקש בתנאים, מאחר והמבקש סחר בזיקוקים כחוק והטענה כלפיו הייתה שמכר אותם למי שאינו מורשה לסחור בהם. לפיכך, ומאחר ומדובר בעבירה, לכאורה, שלה פן מנהלי קבעתי כי המבקש ישוחרר. ערר שהוגש על החלטה זו נדחה בהחלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופט דורות) מיום 12.06.18 (עמ"י 25723-06-18).
3. עוד אציין להשלמת התמונה כי ביום 25.6.18 התקיים לפניי דיון בבקשת המבקש להשיב לו את רכבו. בהחלטה מאותו היום התקבלה הבקשה. בהמשך, ביום 2.7.18 הושגה הסכמה בין הצדדים כי יושב למבקש המפתח של המחסן ויותר לו להיכנס למחסן.
4. לטענת המבקש, העובדה כי יתר התפוסים הושבו לו, ובכלל זה רכבו וכן הותר לו להיכנס למחסן, מלמדת על חולשת החשד הסביר לקיומה של עבירה פלילית, וכי לכל היותר מדובר בעניין מנהלי אשר אינו מצדיק המשך החזקת התפוסים.
5. ביום 23.7.18 הוגשה תגובת המשיבה, ועליה רישום של נציג המשיבה בכתב יד ולפיו "הזיקוקים הועברו לטיפול מנהלי ע"י משרד התמ"ת..." (הדגשות לא במקור - ח.ט.). לתגובה זו צורפה התכתבות דוא"ל עם נציג הלשכה המשפטית במשרד התמ"ת וממנה עולה כי משטרת ישראל סיימה לחקור את התיק.
6. באותה הודעת דוא"ל (שככל הנראה הופנית למי מנציגי המשיבה) נתבקש אותו מכותב להשיב לבית המשפט כי "...מדובר בתיק חקירה פלילי ובו חשדות לביצוע עבירות חמורות על חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תשי"ח - 1957 וצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איסור ייצור, יבוא ומכירה של צעצועים מסוכנים), תשמ"ז - 1986, וכי התיק נחקר על-ידי חוקרי משרד הכלכלה והתעשייה והוא יועבר בימים



הקרובים לתביעה הפלילית במשרד אשר בכפוף לחומר החקירה תחליט לגבי הגשת כתב אישום בנדון כנגד המעורבים בתיק. הזיקוקים בתיק זה מהווים ראיה משמעותית בתיק פלילי וכן מהווים הם על פי החשד צעצוע מסוכן אשר מסוכן ואסור בהחזקה, בשימוש, במסחר וכיב'...".

7. דין הבקשה להתקבל.

8. כפי שצוין בהחלטה מיום 25.6.18, לא נסתרה טענת המבקש כי במועד הרלוונטי היה לו רישיון להוביל זיקוקים (באותה החלטה אף ציינתי כי הרישיונות הוצגו במעמד הדיון). בדיון שהתקיים היום לפני בית המשפט בבקשה להשבת הזיקוקים, הוצגו בפני גם רישיון של המועצה האזורית עמק המעיינות לניהול עסק מסוג מכירה והחסנה של חומרי נפץ על-שם "זיק די - נור בע"מ" כאשר המיופה הינו "שיווק יוחננוף והפצה" וכן אישור מעמד של יבואן מורשה לזיקוקי דינור מקצועיים על שם חברת "שיווק יוחננוף". מחומר החקירה עולה כי, המבקש עובד אצל היבואן הרשמי יוחננוף (ר' למשל המסמך שסומן על-ידי ביום 11.6.18 "3").

9. משכך, וכפי שנקבע בהחלטה מיום 25.6.18, אין חשד סביר לביצוע של עבירה פלילית בדמות הובלת חומרים מסוכנים, ולכל היותר, קם חשד סביר לסחר בהם בדרך של מכירתם למי שאינו מורשה.

10. אציין בהקשר זה, כי לדיון שהתקיים היום בבקשה שבכותרת, הופיעה עו"ד פרח חבשי מהמחלקה המשפטית במשרד התמ"ת, אשר ציינה כי למבקש לא היה רישיון למכור צעצועים מסוכנים. לטענה זו של נציגת משרד התמ"ת לא נמצא כל תימוכין, אף לא בתיק החקירה של משרד הכלכלה, אשר נמסר לעיוני בתום הדיון. זאת, חרף קיומה של אמירה הפוכה של בית המשפט בהחלטה קודמת, כאמור, אשר נסמכה על מסמכים רשמיים אשר הוצגו על-ידי המבקש, הן בדיון מיום 25.6.18.

11. לכך אוסיף כי, מעיון בתיק החקירה של משטרת ישראל עולה כי המבקש הינו מפעיל זיקוקי דינור בעל תעודה מטעם משרד העבודה, בתוקף עד 6.2.2021 (ר' מסמך א'). אמנם מאותו מסמך עולה כי בעקבות החשדות התעודה שלו הושעתה עד לשימוע, אך לכל הפחות יש בכך כדי להעיד כי זה היה מצב הדברים במועד הרלוונטי.

12. עיון בתיק החקירה של משטרת ישראל מלמד כי החקירה, על פניו, הסתיימה, וכי לא נצטבר חומר חקירה נוסף מאז הדיון שהתקיים לפני ביום 13.6.18 בעניין מעצרים של חשודים אחרים (למעט שתי הודעות שנגבו במועדים מאוחרים יותר - אחת מיום 14.6.18 והודעה נוספת מיום 25.6.18 (שהיא הודעה של המבקש)).

13. לפיכך, וכפי שאף עולה מתגובת המשיבה, נקודה המוצא לדיון בבקשה זו הינה, כי החקירה הפלילית על-ידי משטרת ישראל הסתיימה. לכך אוסיף, כי אין מחלוקת כי הזיקוקים הועברו על-ידי המשטרה למשרד הכלכלה.

14. כבר כאן אציין, כי מן הראוי היה כי תוגש בעניין זה הודעה סדורה לבית המשפט אשר במסגרתה יתבקש בית המשפט לצרף את משרד הכלכלה לבקשה. כזאת לא נעשה.

15. מקובלת עלי בעיקרה טענת ב"כ המבקש, כי משרד הכלכלה אינו יכול להמשיך להחזיק בתפוסים מכוח תפיסה שנעשתה על-ידי משטרת ישראל, שכן, שני גופים אלה יונקים את סמכותם לתפיסת חפצים ממקורות שונים. כך, הסמכות של המשטרה לתפוס חפצים מעוגנת בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "חוק החיפוש"), בעוד שסמכות התפיסה לפי חוק הפיקוח על



מצרכים ושירותים, תשי"ח-1957 (להלן: "חוק הפיקוח"), מעוגנת בסעיף 30 לאותו חוק.

16. היקף הסמכות לתפיסת חפצים לפי חוק הפיקוח הינו שונה מהיקף הסמכות לפי חוק החיפוש. למשל - הסמכות לתפוס חפצים לפי חוק הפיקוח מוגבלת ל- 90 ימים, בעוד שהסמכות לפי חוק החיפוש הינה ל- 180 ימים. כמו כן, בעוד שלפי חוק החיפוש נתונה סמכות החיפוש לשוטרי הרי שהסמכות לפי חוק הפיקוח נתונה למי שהסמיכו השר.

17. לפיכך, כאמור, מקובלת עלי בעיקרה טענת ב"כ המבקש כי העברת התפוסים מידי המשטרה לידי משרד הכלכלה היתה צריכה להיות מלווית בבקשה לבית המשפט. לכל הפחות, מצופה במקרה כזה כי תוגש הודעת עדכון לבית המשפט, ולו כדי לאפשר לבעלי התפוסים לפנות לבית המשפט בבקשה להפעיל ביקורת השיפוטית, המשתנה, כאמור, בהתאם לכל אחד מן המקורות הנורמטיביים דלעיל.

18. ואולם, לנוכח התוצאה אליה הגעתי, לא מצאתי לקבוע מסמרות בשאלה זו.

19. במה דברים אמורים?

20. אף אם אניח, כי משרד הכלכלה מחזיק בתפוסים כדין, וזאת מכוח סמכות התפיסה שהיתה נתונה למשטרת ישראל בתחילת החקירה, אינני סבורה כי מתקיימות העילות שבחוק הפיקוח המאפשרות למשרד הכלכלה להמשיך להחזיק בתפוסים.

21. כפי שנקבע בהחלטה מיום 25.6.18 שדנה בבקשת המבקש להשבת רכבו וכפי שצוין לעיל, לא נסתרה טענת המבקש כי במועד הרלוונטי היה לו רישיון להוביל זיקוקים. משכך, אין חשד סביר לביצוע של עבירה בדמות הובלת חומרים מסוכנים, ולכל היותר, קם חשד סביר לסחר בהם בדרך של מכירתם למי שאינו מורשה. באותה החלטה אף התייחסתי לכך כי בדרך כלל מטופלות הפרות אלה במישור המנהלי.

22. בתגובת משרד הכלכלה, אשר הוגשה, כאמור, בדרך של משלוח הודעת דוא"ל לנציג המשיבה, אין כל התייחסות לשאלה באלו עבירות לפי חוק הפיקוח נחשד המבקש. יצוין, כי הוראות חוק הפיקוח הינן בעיקרן מנהליות, וסעיף 39 לחוק מונה מספר הפרות העולות כדי עבירה פלילית לפי חוק הפיקוח. אין כל התייחסות מטעם משרד הכלכלה באיזו עבירה פלילית נחשד המבקש.

23. למעלה מכך, וכפי שצוין לעיל, טענת נציגת משרד הכלכלה כי למבקש לא היה היתר לסחור בצעצועים מסוכנים נסתרה, ולמצער - לא נמצא לה תימוכין בתיק החקירה. להיפך, מעיון בתיק החקירה של משטרת ישראל עולה כי המבקש היה במועד הרלוונטי מפעיל זיקוקי דינור בעל תעודה מטעם משרד העבודה, בתוקף עד 6.2.2021 (ר' מסמך א'). אמנם מאותו מסמך עולה כי בעקבות החשדות התעודה שלו הושעתה עד לשימוע, אך לכל הפחות זה היה מצב הדברים במועד הרלוונטי.

24. במעמד הדיון שהתקיים היום הפנה בית המשפט שאלות הבהרה בעניין זה לנציגת משרד הכלכלה, אשר מעבר לטענה כי מדובר בצעצועים מסוכנים שלא ניתן לשחרר בשל המסוכנות העולה מהם, לא הצליחה להצביע על העבירה בה נחשד המבקש.

25. יובהר בעניין זה, כי טענת נציגת משרד הכלכלה למסוכנות אותם צעצועים אשר אינם ניתנים לשחרור בכל תנאי, עומדת בסתירה לנוהל בטיחות בעבודה עם זיקוקי דינור, תשע"ו - 2017, המצוי בתיק החקירה של משרד הכלכלה, והקובע הוראות בדבר היתר המסדיר את תנאי המכירה, הקניה, ההעברה, ההובלה



והאחסנה לתקופה קצובה עבור זיקוקין דינור מקטגוריה 2 וכוורת מקטגוריה 3 עד קוטר 38 מ"מ.

26. מחוות הדעת המצויה בתיק החקירה של משרד הכלכלה, ואשר סומנה על-ידי "1" עולה כי נתפסו כ- 600 כוורות זיקוקים בקוטר 22 מ"מ. אם כן, טענת נציגת משרד הכלכלה כי התפוסים הינם צעצועים מסוכנים שאינם משוחררים בשום מקרה לרשות הציבור, אינה עומדת בקנה אחד עם הוראות מפורשות שנקבעו דווקא כדי להסדיר את אופן השימוש באותם זיקוקים בשוק החופשי.

27. במכלול האמור, המשיבה לא הצביע על חשד לביצועה של עבירה פלילית כנדרש בסעיף 30(א)(2) לחוק הפיקוח. באשר לטענה כי הזיקוקים נדרשים כראיה בהליך פלילי, אציין, כי כמות הזיקוקים שנתפסה הינה גדולה ביותר (600 כוורות, כאמור) ולפיכך, אין כל סיבה מדוע לא ישוחררו הזיקוקים, בדומה להסדרים שנקבעו בפסיקה ביחס להשבת פלאפונים ניידים, דהיינו, תוך שמירת דוגמית ביחידה החוקרת, ותוך התחייבות של המבקש כי הדוגמית משקפת את כלל הזיקוקים שנתפסו.

28. באשר לטענה כי התפוסים נדרשים לצורכי חילוט, הרי שגם בעניין זה לא הצביעה נציגת משרד הכלכלה על מקור הסמכות לחלט בנסיבות העניין, אם וכאשר יוגש כתב אישום. עיון בסעיף 39ד לחוק הפיקוח מלמד כי סמכויות החילוט מוגבלות. בכל מקרה, לאור חולשת החשד הסביר לביצועה של עבירה פלילית, לא מצאתי כי קמה עילת תפיסה בדמות הבטחת החילוט.

במכלול האמור, אני מורה בזאת על השבת התפוסים לידי המבקש, בכפוף לשמירת 4 כוורות מייצגות בידי המשיבה, ובכפוף להתחייבות המבקש כי כוורות אלה מייצגות את כלל התפוסים המושבים לו.

התפוסים יושבו למבקש לא יאוחר מיום 31.7.18 בשעה 14:00.

תיקי החקירה של משטרת ישראל ומשרד הכלכלה יימסרו למזכירות הפלילית בבית המשפט, ונציג המשיבה יוכל לקבלם בחזרה לידי מזכירות.

ניתנה היום, י"ד אב תשע"ח, 26 יולי 2018, בהעדר הצדדים.