

ה"ת 4748/09 - פמה מימון (1992) בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ה"ת 14-09-4748 פמה מימון (1992) בע"מ נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 1

בפני כב' השופט לאה שלזינגר שמא
פמה מימון (1992) בע"מ
המבקשת
נגד
1. מדינת ישראל
המשיבים

2. מיכאל לוי (הנאשם בתיק 3-11-6746)

החלטה

1. בפני בקשה המבקשת להחזיר את התפוס, הרכב מסוג מאזהה 6 מ.ר. (להלן: "הרכב"), הרשום בבעלותה של אשת הנאשם ואשר נתפס ע"י משטרת ישראל ביום 26.11.13 ומאז מוחזק על ידה.

יצוין, כי זו בקשה שלישייה להחזרת התפוס. הראשונה הוגשה ע"י הנאשם עצמו, אשר הורשע בדיון וביקשתו נדחתה. הוגשה בקשה נוספת ע"י אשת הנאשם אך זו נמחקה בהעדר תצהיר התומך בעובדות הכלולות בה.

עתה הוגשה הבקשה להחזרת הרכב ע"י המבקשת.

2. לטענת המבקשת, היא בעלת משכון על הרכב התפוס בידי המשיבה. לאחר ובעלת הרכב לא עמדה בהתחייבותו כলפי המבקשת, היא נקטה בהליך הוציא לפועל למימוש המשכון ומוננה כספים. לטענתה, חילוט הרכב פגעה בלתי מידית בקניינה בהיותה נשאה מובהת ואין כל הצדקה בדיון המורה על המשך החזקת התפוס בידי המשיבה.

3. מצאתי לנכון לדון תחילה לשאלת מהיקן שואב בית משפט זה, שהנו בית משפט לתעבורה, את הסמכות העניינית לדון בבקשת המנוחת לפני. סמכות המשטרה ל取pos את הרכב המבקש הינה מכח סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד" פ).

סעיף 1 לפסד"פ, שהינו סעיף ההגדירות, קובע כי: "בפקודה זו - "שופט" - שופט בית משפט שלום או שופט בית משפט מוחזוי".

4. כאשר ישנה טענה של אדם בדבר בעלות או זכות בחוץ, קובע סעיף 40:

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

"היה אדם שאיננו שותף לעבירה טוען לבועלות על החפש שחולט או לזכות בו, רשאי הוא, תוך שנה מיום מתן צו החלטות או תוך מועד נוסף שנקבע באותו צו, לבקש מा�ת בית המשפט שציווה על החלטות לבטל את הצו, ורשאי בית המשפט לעשות כן ולצאות על מסירת החפש לבקשתו או לשם מימוש זכותו בלבד, הכל לפי העניין".

5. בנסיבות האמורות, הנני סבורה כי אין לבייט המשפט לתעבורה סמכות עניינית לדון בבקשת זו ואין נפקא מינה אם הבקשת להחזיר תפוס באהה לפני הגשת כתב האישום או לאחריו.

6. סעיף 25 לפיקודת התעבורה קובע נורמות קלאזיות של נושאים בהם מוסמך בית המשפט לתעבורה לדון. נושא החזרת תפוס אינו בין המנויים ברשימה זו.

סעיף קטן (ד) בסעיף הנ"ל לא בא להרחב את סמכותו של שופט התעבורה אלא קובע, שבכל מה שהוסמך לדון בפיקודת התעבורה, תהא לו סמכות כשל שופט שלום. ברם, הסמכות לדון בחילוט חפצים, אינה כלולה בפיקודת התעבורה כי אם בפסד"פ. לפיכך אין בכך כדי להעניק סמכות לשופט תעבורה לדון בעניין.

7. איני במנוי של "שופט שלום" ולפיכך, גם שהוגש כתב אישום, אין לי סמכות לדון בבקשת זו.

8. לאור זאת, בהתאם לסעיף 79 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד-194, אני מורה על העברת הבקשת לسان הנשייה, כב' השופט צימרמן, שיעביר הבקשת למוטב המוסמך לדון בה.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ה, 10 דצמבר 2014, בהעדר
הצדדים.