



ה"ת 47097/07/20 - אביתר צרפתי נגד תחנת משטרה - דימונה

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 47097-07-20 צרפתי נ' תחנת משטרה - דימונה
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמוראי
אביתר צרפתי ע"י ב"כ עו"ד מסלם אריאתה
תחנת משטרה - דימונה

החלטה

1. בקשה להשבת תפוס.
2. המבוקש להורות על החזרת התפוס- טלפון סלולרי שנתפס במסגרת חקירת המבקש בגין חשד לביצוע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק.
3. המבקש עותר לקבל את הטלפון בשל כך שלטענתו לא מתקיימת עילת תפיסה.
4. המשיבה מתנגדת להחזרת התפוס. לטענתה קיימת עילת תפיסה הואיל וישנן ראיות לכך שהטלפון שימש כאמצעי לביצוע העבירות. נטען, כי התפיסה נועדה להבטיח חילוט לאחר הגשת כתב אישום במידה והמבקש יורשע בדין.

דין

5. סעיף 32 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) התשכ"ט-1969 (להלן "הפסד"פ") קובע: **"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה"**.
6. סעיף 34 לפסד"פ" קובע: **"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין- משטרה בדרגת מפקח- משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסוים (להלן- שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית- משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות**

או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט- הכל בתנאים שייקבעו בצו".

7. סעיף 35 לפסד"פ קובע: "אם תוך ששה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידי נלקח. אך רשאי בית משפט שלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

8. סעיף 39 לפסד"פ קובע: "על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ. דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

9. על פי הפסיקה על בית המשפט לערוך איזון בין הפגיעה בקניינו של החשוד לבין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט תוך בחינת חלופה פוגענית פחות שיש בה כדי להגשים את תכלית התפיסה.

ראה:

• רע"פ 7600/08 אריה אברם נ' מדינת ישראל.

• בש"פ 3750/09 פאוז אלהואשלה ואח' נ' מדינת ישראל.

• בש"פ 5550/08 חי שמעון נ' מדינת ישראל.

• בש"פ 7715/97 שושנה חג'ג ואח' נ' מדינת ישראל.

10. בענייננו, המבקש נחקר בחשד לביצוע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק.

11. הטלפון תפוס בידי המשיבה מאז חודש יולי 2020 וטרם הוגש כתב אישום.

12. הדוחות, מחקרי התקשורת וחומר החקירה שהוצגו בפני בית המשפט מבססים את החשד הסביר כלפי המבקש וכן את הקשר שבין מכשיר הטלפון לביצוע העבירות בהיותו אמצעי לביצוע העבירות. לנוכח האמור, קיימת גם עילת תפיסה וזאת בהתאם לאמור בסעיף 32 (א) לפסד"פ.

13. לאחר עיון בחומר שהוצג בפני וכן בטיעוני הצדדים, ובשים לב לכמות השיחות (מעל ל-50 שיחות) וכן בהתחשב בתיקי המב"ד שכנגד המבקש (בגין ביצוע עבירות דומות) ובחלוקף הזמן המועט מאז תפיסת

הטלפון, בית המשפט סבור, כי אין להיעתר לבקשה בשלב הזה. קיימת עילת תפיסה. חלף זמן קצר מאז תפיסת הטלפון וטרם חלף הזמן בו מוסמכת המשיבה להחזיק בתפוס (בהעדר הגשת כתב אישום). בנוסף, המבקש לא הציג חלופות וערבויות להבטחת חילוט הטלפון או את שווי, והמדובר כאמור בשלב מוקדם.

14. הבקשה נדחית.

מזכירות בית המשפט תשלח עותק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אלול תש"פ, 08 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.