

ה"ת 46888-08/19 - בנק הפעלים נגד הובלות שADI ריאד בע"מ, משטרת ירוקה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 19-08-46888 הובלות שADI ריאד בע"מ נ' משטרת ירוקה

בפני	כבוד השופט אהוד קפלן
מבקש	בנק הפעלים
נגד	הובלות שADI ריאד בע"מ משטרת ירוקה
משיבים	

החלטה

1. ביום 19.8.5. במסגרת ביצוע צו חיפוש - תפסה המשטרה באתר לאיסוף פסולת משאית מרצדס ששיכת למשיבה - הובלות שADI (להלן: המשיבה).
- לאחר דיון בבקשת להחזרת התפוס - הוריתי כי בכפוף להפקדת 100,000 ₪ וערבות נוספת, תוחזר המשאית לידי המשיבה.
- בבית המשפט המחויז קיבל העරר על החלטתי, ביטל אותה והורה על המשך החזקת המשאית בידי המדינה.
- הבקשה שבפני היום היא בקשה בנק הפעלים לאפשר את מכירת הרכב בהליך הוצאה לפועל שנפתחו נגד המשיבה, שעיקרם מימוש משכנן של בנק הפעלים.
- למשאית התמונה כונס-נכדים והconomics מעוניין למכור את המשאית בהקדם - כי החוב של לבנק תפח ועומד כיום על כ 332,000 ₪.
3. המשטרה מסרבת להתריר את מכירת המשאית.
- בדיון הצבעה ב"כ המשטרה על מספר פסקין דין שלדעתה תומכים בסירובה - ואת רובם מצאתי לא נוגעים לעניינו:

א. בرع"פ 6990/10 **די חזי וציוון ג. מ"י** נדחתה בקשה ה"עבריין" להחזיר לידי משאית משועבדת ונקבע שטענתו שאין טעם בהמשך החזקה - כי המכירה לא תכסה את השعبد - אינה לעניין - שהרי חילוט הוא רק אחת ממטרות התפיסה - ועודין גותרת התכליות המניעתית.

בכל מקרה באותו פס"ד לא עמד מול המדינה בעל המשכן אלא החיב בלבד - ולא ניתן ללמידה ממנו לעניינו.

ב. בתיק 19-11-33863 נדון עניינו של צד ג' תמים שקנה רכב לאחר שבוצעה בו עבירה - ואין ללמידה מכך לעניינו - כי כאן בנק הפעלים ערך את השعبد לפני ביצוע העבירה.

ג. בתיק 17-09-16453 **סאמר ג. מ"י** השאלה שנדונה מי ימכור רכב מרצדס משועבד - המדינה - מכח זכות החילוט, או הנושא - מכח זכות הקניין?

אמנם נקבע שהמדינה תוכל למכור - אך במקרה דכאן שונה - משום שהמדינה ההחזקה היא מניעתית הרתעתית וממילא מיקסום תקבולי המכירה אינה העניין העיקרי. מצהירה שתכליית

ד. בע"א 12/2025 **קמור רכב ג. מ"י | אסי אבוטבול** - נדונה השאלה: זכותו של מי גוברת? בעל חוב המובטח בשיעבוד או זכות המדינה מכח צו חילוט?

בסוף דבר נקבע שהנושא לא היה تم לב (ידע שהרכב נרכש מכיספי סחיטה) ולכן זכות המדינה גוברת.

נסيون המשפטרה לטען שבמקרה שלנו ידע הבנק שהחברה מבצעת פעילות אסורה לפי החוק (אין לה היתר להובלת פסולת) אין דומה אפילו לSTITואציה שנדונה באותו פס"ד. יש גבול לשימוש בדוקטרינה של עצמת עיניהם ומוגם לצפות שהבנק בעת מתן הלואאה למי שאינו לו מוניטין של עבריין - יברר איזה שימוש הוא עשו בכיספי הלוואה ובנכיס שנרכש. האם הבנק שנותן ללקוח הלוואה לרכישת רכב חוטא עת לא בדק שיש לו רשות להήגה תקף? האם בשל כך יאבذ לביצוע עבירה חמורה?

עוד טענה המשפטרה שתכליות התפיסה היא (גם) הרתעתית - ולכך לא מצאת איזה בפקודת סדר הדין הפלילי. המשפטרה היא חילוט בסופו של יום או מניעת עבירות. 5

עודין אני סבור שהחזרת המשאית לא תיתן מענה לחש להישנות עבירות באמצעותה - או באמצעות משאית חולפית.

אמנם לכארה לכשתימכר המשאית בכנים נכסים ירכוש אותה זו - שלגביו אין שם נתון שתומך בטענה

של הישנות עבירות.

אלא שנסיעון החיים מלמד שבמכירת כל רכב כבדים בהוצאה לפועל - ניתנת לחיב הזכות לדודת את הרכב בעצמו או באמצעות מי מטעמו וכן תחזור המשאית לשילטת המשיבה או בעלייה, וזאת שסיטואציה כזו אפשרית גם אם המשאית תרכש בהתחזרות חופשית בהוזל"פ על ידי מי מבני העניין של המשיבה - מה שישכל את התכליות המניעתית - ואין דרך להמודד עם סכנה כזו.

6. لكن - בשלב זה - איןני נערר לבקשתה - אך לא ניתן להחזיק את המשאית לנצח.

ביום 5.2.20 י滿לאו 6 חודשים להחזקת המשאית ואם עד אז יוגש כתב אישום - אין הצדקה להמשיך ולפגוע בזכויות הבנק - וזה יוכל כונס הנכסים למכור אותה .

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.