



ה"ת 46134/08/16 - עבאס שלבי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 46134-08-16 שלבי נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופטת עדי במביליה - אינשטיין
מבקש	עבאס שלבי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה להחזרת התפוסים: רובה ורישיון צייד. לחלופין, הציע המבקש שיוחזר רובה הצייד בלבד, ואילו רישיון הצייד יישאר בידי המשטרה, תוך חתימה שלא יבצע דיספוזיציה בנשק.

טיעוני הצדדים:

1. ב"כ המבקש עתר להשבת התפוסים מן הנימוקים הבאים:

א. החיפוש ברכב, במסגרתו נתפס הרובה, נערך שלא כדין, בעל הרכב לא נתן הסכמתו לחיפוש ואין עילה לעריכת החיפוש ולתפיסה. למבקש נאמר רק שהרובה היה מחוץ לנרתיק ושברכב נתפס קוץ של דורבן, אולם הקוץ לא מקושר למבקש שכן היה ברכב, והרכב לא שייך למבקש וביחס לרובה הרי שהמבקש לא ידע שאסור להחזיקו מחוץ לנרתיק וממילא עסקינן בעבירת קנס ותו לא. בנוסף, המבקש הודה שעבד באזור, אך לא עסק בצייד, כך שהעובדה שהרכב נצפה במקום, אינה מוכיחה דבר ולא הוצג צילום של המבקש מבצע את העבירה.

ב. למחרת בוצע חיפוש בבית המבקש, ובו נתפסו שני קוצים של דורבן, אחד בחדר של בנו, כשהבן מסר שמצא את הקוץ בהר, והשני על גג הבניין, אך מדובר בבניין של 3 קומות, בו גרים הוא, אחיינו ואחיו, וכיון שהבית משותף לא ניתן לקשור את הקוץ למבקש דווקא.

ג. המבקש נחקר גם על בשר שנתפס על פרגולה של הדירה שמתחת לדירתו, ומסר כי אינו יודע על כך דבר והציע השוואת ט"א אך דבר לא נעשה.

ד. מדובר ברובה עם רישיון, ולמבקש רישיון צייד וביטוח.

ה. המבקש צייד 35 שנה, אין לחובתו הרשעות בעברות צייד, וזה אומר דרשני ביחס לסיכוי שיסתבך בעבירה נוספת.

עמוד 1



- ו. השבת הרובה לא תשפיע על תוצאות המעבדה.
 - ז. ביחס לכדורים שנתפסו, מדובר בכדורים ייחודיים שנמכרו למבקש ולציידים נוספים בנשק הצפון, ככדורים סוג ב' במחיר מוזל. טענה זו לא נחקרה.
 - ח. התפיסה בוצעה לפני כ-4 חודשים ביום 4.6.16.
 - ט. אף שהמחוקק מאפשר להחזיק תפוס 180 יום, הרי שגם אפשר לפנות בבקשה לקיצור התקופה, ושעה שאין למבקש קשר לאירוע ואין ראיות לביצוע עבירה, הרי שיש להחזיר לו את התפוסים.
 - י. מאז התפיסה, איש לא הוזמן לחקירה מלבד המבקש, גם לא קרוביו. אין חקירה והתפוסים מוחזקים ללא סיבה.
 - יא. בהעדר תכלית לתפיסה ובהעדר תכלית להמשך החזקת התפוסים, נתבקשה החזרתם.
2. ב"כ המשיבה הפנה לתיק החקירה ולבסיס הראייתי לתפיסה ולהמשך החזקת התפוסים, והוסיף כי צו חיפוש בבית המבקש הוצא על בסיס ראייתי, העומד גם בבסיס התפיסה. לדבריו, עסקין באירוע שראשיתו בזירת ציד דורבנים, באזור שביל הבשורה, עת נצפה הרכב בו נסע המבקש עם אחר, עוזב את זירת האירוע. בוצע חיפוש ברכב לאחר שהתקבלה הסכמת הנוסעים לחיפוש. בתא המטען נמצא הרובה וממצאים נוספים הקושרים את הרכב לזירת האירוע ולעבירה. הוסברה למעוכבים סיבת העיכוב.
- ב"כ המשיבה הסביר כי נוכח הראיות והממצאים הוצא צו חיפוש בבית המבקש שבוצע למחרת, ובחיפוש התגלו ממצאים נוספים הקושרים את המבקש לעבירה, לרבות בשר של דורבן, שלא נתפס אקראית אלא בדרך המפלילה את המבקש.
- נטען כי בניגוד לדברי הסנגור כן נחקרו אנשים נוספים, לרבות אשת המבקש, שנכחה בחיפוש בבית, והאחר שהיה עם המבקש ברכב, כשלגישת ב"כ המשיבה קיימת אי התאמה בין הגרסאות. צוין כי המבקש מסר גרסה אודות חגורת הכדורים והכדורים שבה, וגרסתו הופרכה, כשהכדורים קושרים את המבקש לעבירה.
- ב"כ המשיבה הגיש מסמך ובו השלמות החקירה, שנותרו לביצוע, ציין כי הממצאים הפיזיים שנאספו מהזירה נשלחו למעבדה ואין עדיין צפי לסיום הבדיקה, גם בשל תקופת החגים, והוסיף כי מדובר באירוע טרי מיוני 2016 כשהמחוקק קצב 180 יום להחזקת התפוסים טרם הגשת כתב אישום.
- נטען כי המשך החזקת התפוסים הנה לתכלית מניעתית, ראייתית ולמטרת חילוט היה ויוגש כתב אישום ובתום הליך משפטי.

דין והכרעה:

3. התפיסה בוצעה מכוח סעיף 11 לחוק להגנת חיית הבר, תשט"ו - 1955, אשר ביחס לתפיסת חפצים מפנה לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)(נוסח חדש), תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד"פ).



בהתאם לסעיף 32(א) לפסד"פ, שוטר (לרבות פקח, בהתאם לסעיף 11 לחוק להגנת חיית הבר) רשאי לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצועה.

4. המבקש חשוד בעבירה של ציד חיית בר מוגנת, דורבן, בהר הקפיצה.

5. לאחר עיון בתיק החקירה נחה דעתי כי התפיסה בוצעה על בסיס תשתית ראייתית, המקימה יסוד סביר להניח שבאמצעות הרובה התפוס בוצעה העבירה נשוא החשד, ומשכך תפיסת הרובה, כמו גם התחמושת והרישיונות הנלווים לו, בוצעה כדין.

גלוי וידוע כבר עתה כי בלילה הראשון עוכבו המבקש ואדם נוסף, ברכב, כשעמם רובה ציד טעון, המצוי מחוץ לנרתיקו, וכן אותר ברכב קוץ דורבן.

אין מחלוקת כי על יסוד קיומו של חשד סביר, ניתן צו ע"י בית המשפט לחיפוש בביתו ובחצריו של המבקש.

עוד ידוע כי בחיפוש בבית המבקש ובחצריו, שבוצע לפי צו החיפוש, נתפסו בשר דורבן, קוצי דורבן ונוצת חוגלה. נסיבות התפיסה בבית ובסביבתו קושרות בין המבקש ומשפחתו הגרעינית לבין חלק מהמצאים, כפי שמפורט בתיק החקירה.

כיון שהחקירה בעיצומה, לא ניתן לפרט את מכלול הראיות, אולם נוסף לממצאים האמורים, הידועים למבקש, אפנה לממצאים נוספים שאותרו ברכב, סמוך למיקום הרובה, אשר לאור חומר החקירה הנם קשורים ישירות לנסיבות ביצוע העבירה, לכאורה. עוד קיימים מסמכים ודוחות פעולה, המצויים בתיק החקירה ומגבשים את התשתית הראייתית, העומדת בבסיס התפיסה, ועונה לרף הראייתית, הנדרש עפ"י חוק, הן לשם ביצוע התפיסה והן לשם הצדקת המשך החזקת התפוסים עד למיצוי החקירה.

אזכיר בהקשר זה את החזקה הסטטוטורית נשוא סעיף 13 לחוק להגנת חיית הבר.

למעלה מן הנדרש ואף שהראיות מגבשות את הבסיס הראייתית הנדרש למטרת תפיסה והחזקה, אציין כי לטעמי, נכון לשלב החקירה הנוכחי, נחקרו רק חלק מן האנשים העשויים לשפוך אור על הפרשה.

עינתי בהודעות המבקש, בגרסת האחר ששהה עמו ברכב בליל האירוע ובגרסת אשת המבקש ממועד החיפוש בביתם. הגרסאות סותרות דוחות פעולה ו/או תצלומים בנושאים השנויים במחלוקת.



הטענה בדבר אי חוקיות החיפוש ברכב, מקומה להתברר במסגרת הליך משפטי, ככל שיוגש כתב אישום בעניינו של המבקש. נכון לשלב המקדמי הנוכחי של החקירה, הראיות שהוצגו בפניי מצביעות על חיפוש שנערך כדין.

6. מן המקובץ עולה, כי התפוסים נתפסו כדין.

7. הבקשה הוגשה גם בנימוק של התמשכות החזקתם ואי ביצוע חקירה ראויה עד עתה.

8. בהתאם לטענת ב"כ המשיבה המשך החזקת התפוסים נדרשת הן לתכלית ראייתית, משום שחלקם מהווים ראיה וחלקם מכילים ראיות לביצוע העבירה, הן לתכלית מניעתית והן לצורך חילוטם בתום ההליך הפלילי ככל שיוגש כתב אישום.

9. ברע"פ 1792/99 גאלי נ' **משטרת ישראל** נקבע האיזון הנדרש בין השגת תכלית התפיסה לבין מידת הפגיעה בזכות הקניין, בקשר עם המשך החזקת התפוסים:

"המשך החזקת החפץ שנתפס בידי המשטרה יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים - מעבר לפגיעה שהייתה בעצם התפיסה - ומכאן עשויה שתילמד חובה המוטלת על המשטרה - ועל בית-המשפט בשיבתו לביקורת על מעשי המשטרה - לבדוק ולמצוא לא אך אם תפיסת הנכס נעשתה לתכלית ראויה אלא גם אם המשך החזקת הנכס בידי המשטרה אינו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש. לשון אחר: שומה עליו על בית-משפט לבדוק ולמצוא אם קיימת חלופה אשר תשיג את תכלית 'מעצרו' של הנכס, אך פגיעתה בבעל הזכות בנכס תהא פחותה מן הפגיעה בו אם תמשיך המשטרה ותחזיק בנכס".

10. בהתאם לסעיף 34 לפסד"פ, על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך, או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט, הכל בתנאים שיקבעו בצו.

בסעיף 35 לפסד"פ נקבע כי אם תוך ששה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט, אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה, ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם שמידיו נלקח. עם זאת, רשאי בית משפט שלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.

המחוקק נתן, אפוא, בידי גורמי החקירה, שהות מוגבלת של 6 חודשים, למיצוי החקירה הנוגעת לתפוס, אך הותיר אפשרות לקיצור התקופה (סעיף 34) או להארכתה (סעיף 35) או לשחרור התפוס בתנאים (סעיף 34).

11. עיינתי בתיק החקירה וברשימת פעולות החקירה שנותרו לביצוע, ולא ראיתי פגם בקצב ביצוע החקירה. התיק



ממתין בין השאר לתוצאות בדיקות מעבדה שאורכות זמן מעצם טיבען.

12. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בחומר החקירה, בבקשה ובתגובה, ומבלי להתעלם מן הפגיעה בזכותו הקניינית של המבקש, הגעתי למסקנה כי שחרור התפוסים בשלב זה יפגע באינטרס הציבורי המחייב מיצוי החקירה המתנהלת בתיק הנוכחי ומימוש מטרות התפיסה.

13. כחלק מהליכי החקירה חיוני לסיים בדיקת חלק מן התפוסים נשוא הבקשה, בדיקה שהצפי לסיומה לא הובהר. בנוסף, התפוסים יהוו ראיה בתיק, ככל שיוגש כתב אישום.

14. החזקת הרובה נועדה, בין השאר, לשם חילוטו בתום הליך משפטי, ככל שיוגש כתב אישום. החזרת הרובה עתה, עלולה לסכל מטרה זו, המעוגנת בסעיף 12 לחוק להגנת חיית הבר.

15. מקובלת עלי התכלית המניעתית להמשך התפיסה - לצורך מניעת הישנות עבירות באמצעות התפוסים.

16. שקלתי שחרור התפוסים בתנאים שפגיעתם בבעל הזכות פחותה, אולם שוכנעתי כי תנאים כאמור לא ישיגו את תכליות התפיסה.

17. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשע"ז, 18 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.