



ה"ת 45878/05/20 - מדינת ישראל נגד ויסאם יחיא

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 45878-05-20 מדינת ישראל נ' חג יחיא
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט עמית מיכלס
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ויסאם יחיא

החלטה

לפני בקשה להארכת תוקף מוצג, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט-1969, לתקופה נוספת של 180 יום.

1. ביום 9.7.2019 נרצח עבד אל סאלם ג'אבר, כאשר יצא מתפילה במסגד בעיר טייבה ונכנס לרכבו שחנה בחניית המסגד. חקירת המשטרה הובילה למעצרו של שמונה חשודים, בהם המשיב, שנעצר ביום 14.11.2019 ושוחרר ביום 23.12.2019. על אף שחרורם של החשודים, תיק החקירה לא נסגר, ומהבקשה עולה שחקירת הרצח נמשכת.

2. ביום בו נעצר, נתפסו שני טלפונים ניידים השייכים למשיב: האחד, מסוג סמסונג, שהוחזר לידי לאחר שהועתקו ממנו תכנים, ואילו השני, מסוג אייפון (להלן: האיפון או המכשיר), נשאר בידי המבקשת, לאחר שלא עלה בידה להעתיק את תוכנו.

3. עתה עותרת המבקשת להאריך את תוקף החזקת האיפון, במטרה לאפשר לה למצות את האפשרות להפיק ממנו מידע שיכול ויקדם את החקירה במסגרתה נתפס. בהקשר זה הזכירה המבקשת כי אין מדובר בתיק חקירה רגיל כי אם בתיק רצח, כאשר המשיב הינו דמות מרכזית בפרשה, לאחר שנמצא שהוא קשור במישרין לזירת הרצח. עוד נטען בבקשה שלא ניתן היה להעתיק את מכשיר האיפון נוכח סירובו של המשיב למסור את הסיסמא למכשיר וכי ניסיונות שנעשו עד כה לצורך העתקתו לא צלחו.

4. ב"כ המשיב התנגד לבקשה וביקש להשיב את האיפון לידי המשיב. לדבריו, המשיב לא סירב למסור את הסיסמא, אלא טען ששכח אותה ומטעם זה בלבד לא יכול היה למסרה. בהקשר זה נטען כי אין אפשרות לפתוח את המכשיר באופן אחר (זיהוי פנים או טביעת אצבע). עוד הוסיף, כי קבלת בקשת המבקשת משמעותה הותרת האיפון בידיה עד למציאת תוכנה שתאפשר פריצתו, זאת על אף שאין בנמצא תוכנה כזו, ובכל מקרה על בית המשפט לבחון



את חיוניות הותרת המכשיר בידי המבקשת. עוד ביקש להעדיף את זכות הקניין של המשיב על פני זכותה של המבקשת להמשיך ולהחזיק במכשיר.

זה המקום לציין שהצדדים הסכימו כי החלטה בבקשה תינתן בהסתמך על הטיעונים שהגישו בכתב, ללא צורך בקיום דיון בבקשה.

5. לאחר שעיינתי בנימוקי הצדדים ובתגובות המשלימות, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

החלטה בדבר המשך תפיסה של מוצג שנתפס על ידי המשטרה מחייבת איזון בין מגוון רחב של שיקולים, ובהם נחיצות הפריט להמשך החקירה ופוטנציאל הפקת ראיות ממנו, נושא החקירה, פרק הזמן בו מוחזק הפריט בידי היחידה החוקרת, טיב החשד הסביר העומד נגד בעל החפץ והקשר שלו לאירוע הנחקר, ומנגד - ייחודיות החפץ התפוס, חשיבותו לבעליו, ערכו הכספי, חלוף הזמן מיום תפיסתו וקיומה של "חלופת תפיסה". למותר לציין כי נקודת המוצא בעת עריכת האיזון, תהא מתן עדיפות לשמירה על זכות הקניין של בעל החפץ.

6. במקרה שלפני מצאתי שטרם השתנתה נקודת האיזון ומשכך, יש לאפשר למבקשת להמשיך ולהחזיק באיפון לתקופה המבוקשת.

המדובר כאמור, בחקירת תיק רצח. אין חולק על כך שעל אף שהתקיימה חקירה מסועפת, לא נאספו די ראיות שאפשרו הגשת כתב אישום נגד מי מהחשודים. החשוד היו דמות מרכזית בחקירה, ובשים לב לחשד הסביר שעמד נגדו אף היה נתון במעצר תקופה לא קצרה. ככל שחלף הזמן, ובהעדר התקדמות משמעותית בחקירה, נערך איזון שהוביל לשחרורו של המשיב ממעצרו. אך מובן הדבר שאין דינו של אדם הנתון במעצר, כדינו של איפון שנשאר תפוס בידי המשטרה גם לאחר שחרור בעליו. אינני מתעלם מהעובדה שהותרת האיפון בידי המבקשת לצורך הפקת ראיות נוספות פוגעת במשיב. לצד זאת, לא ניתן לומר שמדובר בפגיעה חמורה שיש בה כדי להשפיע באופן משמעותי על שגרת חייו, כאשר מנגד חשיבות הותרת המכשיר בידי המבקשת ופוטנציאל הפקת הראיות ממנו ברורה לכל. על אף שאין לזלזל בעלותו הכספית של המכשיר, הרי שאין מדובר במוצר שאין ביכולתו של אדם מן היישוב להשיגו, מה גם שלמשיב הוחזר, כזכור, מכשיר טלפון נייד נוסף עם סיום החקירה.

7. אשר לטענת המשיב לפיה הוא שכח את הסיסמא למכשיר, הרי שזו אינה מתיישבת עם דבריו המפורטים במזכר שנערך על ידי רפ"ק דוד דסקל מיום 17.11.2019, מהם עולה שהמשיב מסר בשעתו לחוקריו כי על אף שהוא יודע את הסיסמא לאיפון, הוא אינו מעוניין למסור אותה ואינו מעוניין שייערך חיפוש במכשיר. ויובהר - על אף שאי מסירת הסיסמא יכול ותעלה בקנה אחד עם זכות המשיב לשמור על שתיקה בחקירתו ולהימנע מהפללה עצמית, הרי שבאותה נשימה יכול והדבר יוביל לעיכוב החקירה, שמשמעותו במקרה זה היא מתן זמן נוסף למבקשת לנסות ולהשיג את הראיה המבוקשת בדרכים אחרות, כפוף למערכת האיזונים עליה עמדתי לעיל.

8. המשיב, מצדו, שב וטען בתגובתו כי הוא אינו זוכר את הסיסמא וכי אף אמר זאת בשעתו לחוקריו. ואולם, אם



כך הם פני הדברים, הרי שממילא הסיסמא לא מצויה גם כיום בידיו. בהקשר זה אציין שב"כ המשיב טען כי בהעדר סיסמא אין באפשרות המבקשת לעשות כל שימוש בטלפון. ואולם, על אותו משקל, דומה שבהעדר סיסמא ספק עד כמה למשיב יש אפשרות לעשות בו שימוש.

בין כך ובין כך, ולאחר שהמשיב הבהיר כיום שהוא אינו מתנגד למסירת הסיסמא ולחדירה למכשיר, הרי שככל שבאפשרותו לחדור למכשיר, יוכל לעשות כן באופן שיקדם את החקירה ויוכל להוביל לשחרור המכשיר, כשם שהדבר נעשה עם מכשיר הסמסונג שהושב לו.

10. נוכח כל האמור, מצאתי לקבל את הבקשה ואני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוס לתקופה נוספת של 180 יום, שמניינה החל מיום 14.5.2020. אך מובן הדבר שככל שהמבקשת תצליח לחדור למכשיר במהלך תקופה זו, וככל שלא יהיה לה עוד צורך בו, תדאג להשיבו לידי המשיב בשלב מוקדם יותר.

המזכירות תעביר לצדדים העתק ההחלטה.

ניתנה היום, י"ז סיוון תש"פ, 09 יוני 2020, בהעדר הצדדים.