

## ה"ת 45794/09 - גיל דק נגד משטרת ישראל/ עירון

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 45794-09 דק נ' משטרת ישראל/ עירון  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט אמיר סלאמה  
מבקש גיל דק  
נגד משטרת ישראל/ עירון  
משיב

### החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוס.
2. כנגד חשוד פלוני, שאינו צד להליך לפני, התנהלה חקירה משטרתית, בחשד לביצוע עבירות מרמה וגנבה בקשר לscribers. על פי החשד, החשוד מכר למטלון (שם הוא אינו צד להליך לפני) מס' רכבים, ביניהם רכב מסווג "טוייטה", אף לא העביר למטלון את הרכבים, חרף העובדה שקיבל ממנו כספים.
3. בחודש יוני 2016, במסגרת החקירה האמורה, תפסה המשטרה את הרכב מושא הבקשה שלפני. הרכב, מסווג טוייטה, היה במועד החקירה ברשות המבקש, מי שמנהלו (ביחד עם אחר) עסק של ליסינג מכוניות, כאשר הרכב נמנה על צי הרכבים של העסק. עת נדרש המבקש להתייצב לחקירה במשטרה, הוא נתקבש להשאיר שם את הרכב, ומazel נמצא הרכב ברשות המשטרה.
4. החקירה הסתיימה לא זמן, והחומר הועבר לתביעות לצורך קבלת החלטה. יש לציין כי המבקש אין כל קשר לחשוד או למטלון, ואין לו מעורבות ישירה בפרשה.
5. המבקש עותר לקבלת הרכב בחזרה. לטענתו הרכב האמור נרכש על ידו בלבד, ואין כל סיבה לכך שהמשטרה תמשיך להחזיקו.
6. בדיון שהתקיים לפני ביום 22.9.16, טען נציג המשטרה כי המשטרה ממשיכה להחזיק הרכב משום

שהיא אינה יודעת מי הבעלים שלו, וזאת מכיוון שיותר מגורם אחד טוען לבעלות הרכב. לדין התיצב שותפו של המבקש לעסק, והציג אסמכתאות בעניין רכישת הרכב בידי העסק.

7. דין הבקשה להתקבל.
8. הנימוק היחיד המשמש כיום את המשטרה להחזקת הרכב נועז בטענה לפיה אין היא יודעת את זהות הבעלים של הרכב, נוכח קיומם מספר אנשים הטוענים לבעלות הרכב. אלא שבנסיבות העניין נימוק זה אינו מקנה למשטרה סמכות המשיך ולתפוס הרכב.
- המשטרה אינה טוענת כי הרכב עתיד לשמש לביצוע עבירה, והוא אינה טוענת כי הוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי.
- אכן, נטען ע"י המשטרה כי הרכב שימוש לצורך ביצוע עבירה, בכך שנעשה ניסיון למכור אותו לאחר מכן, מכיוון שמלכתחילה הרכב נתפס עת היה ברשות המבקש, שלא מיוחסת לו מעורבות בפרשה ואשר הציג אסמכתאות המלמדות, לכואורה, על בעלותו ברכב, אין מקום שהמשטרה תמשיך ותחזק ברכב, בנימוק שהיא עצמה אינה יודעת מי הבעלים.
- יש לציין שאף גורם, זלוט המבקש, לא פנה למשטרה בדרישה לקבלת הרכב, ואין בתיק החקירה אינדיקציה של ממש שהבעלות ברכב מושאה הבקשה שייכת לאחר.
9. מן הדיון אפוא להורות על השבת הרכב לידי המבקש. יחד עם זאת מובהר כי אין בכך ממשום קביעת מסמורות, כלפי כלוי עולם, בשאלת הבעלות ברכב.
10. לאור האמור אני מורה על השבת הרכב מושא הבקשה לידי המבקש, או מי מטעמו,لالתר.

**המצוירות תעביר החלטה זו לצדים.**

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ו, 22 ספטמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.