



ה"ת 45138/01/23 - מס הכנסה - משרד פקיד שומה חקירות מרכז נגד פנחס לויבצקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 45138-01-23 מס הכנסה - משרד פקיד שומה חקירות מרכז נ' לויבצקי

לפני כבוד השופטת ענת יהב	מס הכנסה - משרד פקיד שומה חקירות מרכז
המבקשת:	
נגד	
המשיב:	פנחס לויבצקי

החלטה

בפניי בקשת המשיב לעיין מחדש בהחלטה שניתנה ביום 24.1.23, על החלטה להמשיך החזקת תפוס- מחשבים וטלפון נייד של המשיב למשך 30 ימים נוספים.

הרקע:

הבקשה להחזרת תפוס התקבלה מאת היחידה החוקרת, רשות המיסים לישראל, ביום 18.1.23, משם עלה כי במסגרת חקירת המשיב ולאחר קבלת צווים לחיפוש, תפיסה וחדירה לחומרי מחשב, אכן בוצע חיפוש בבית המשיב ונתפסו התפוסים, נשוא הבקשה.

עוד עלה באופן ברור מן הבקשה, כי בעקבות התנהלות המשיב, אשר תחילה הציג מצג כאילו אין צורך בהקלדת סיסמאות כדי להיכנס לתוכי תוכן המחשבים, כאשר לאחר ניסיונות הוברר שלא כך הדבר והמשיב מסרב לשתף פעולה בחקירתו בנוגע לנושא זה, פנתה היחידה החוקרת לחברה חיצונית על מנת שזו תשיא לה עצה ובגין כך, התארך זמן התפיסה הנדרש, אלא שהמשיב ובאי כוחו אינם מסכימים לבקשה.

הנה כי כן, כבר בבקשה, באופן ברור וגלוי לעין, נרשמו כלל העובדות הצריכות לדיון ולא היה צורך בבחינה מעמיקה לגלות עובדה זו, שהיום מבקש המשיב להניחה בבסיס הבקשה לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט.

בדיון שהתקיים ביום 18.1.23, התרעם ב"כ המשיב על כך שלא קיבל הזמנה מסודרת מבעוד מועד. בעקבות כך, נשאל ב"כ ההגנה כבר בתחילת הדיון על ידי בית המשפט, האם ברצונו לקבוע מועד נוסף לצורך מתן התייחסות לבקשה והכנת טיעוניו והוא השיב באופן חד ובטוח שאינו זקוק לכך ואף ניתן לראות כי הדיון בבקשה היה ארוך והועלו בו טיעונים



לרוב של ההגנה, משמע לא מדובר היה בדיון חטוף או שאינו ממצה ובמועד זה ולאחר הדיון, ניתנה החלטה שבה מצאתי להיעתר לבקשת המדינה מן הטעמים כפי שפורטו שם.

בקשת המשיב:

ביום 25.1.23 הגיש המשיב, באמצעות בא כוחו, בקשה זו לעיון חוזר בהחלטתי לאור העובדה, כך טענה, שלא שמה ליבה לעובדה שהכוונה של היחידה החוקרת היא לבקש עזרה לחדירה לחומרי מחשב של יחידה חיצונית לה ומשכך ולאור לשון החוק ("חוקר מיומן", דהיינו שוטר), וזכות המשיב לפרטיותו, יש לשוב ולדון בבקשה מחדש.

היום, 2.2.23, ניתנה תגובת המבקשת, היחידה החוקרת אשר מתנגדת לבקשה מטעמים טכניים- שההגנה ידעה על עובדה זו קודם הדיון שכן היא נרשמה עלי כתב בבקשה בסעיף 4 לה ומטעמים מהותיים, דהיינו שלצורך חקר האמת יכולה המדינה לשקול אף הסתייעות האמצעים חיצוניים לה.

הכרעה:

אומר, שאינני מבינה כיצד יכולה ההגנה לטעון שלא שמה ליבה לעובדה זו, שכן הדיון כולו נסב על כך שהתנהלות המשיב היא זו שגרמה להימשכות הזמן ובצד כך, אף העובדה שיש צורך לבחון עזרה חיצונית ליחידה החוקרת שתסייע בידה ומכאן שבפני ההגנה היו פרושים כלל השיקולים, גם אם חומר החקירה שביסודו עדיין חסוי מפאת השלב בו נמצא החקירה והייתה יכולה לטעון זאת ומכאן שאין כל עילה או נסיבות חדשות לשוב ולבחון את ההחלטה שניתנה במעמד הצדדים.

למעלה מן הצורך ולגופו של עניין, ברור הוא שמטרת המדינה לחקר האמת משתרע גם אל מעבר לאמצעים שמצויים בידה, כמובן שגם אז עליה לשמור ולהישמר בזכויות היסוד של הפרט והנחקר ועניין זה יתברר בתיק העיקרי, ככל שיהיה צורך בכך (בעניין זה יש להפנות לעמדת הפסיקה כפי שציננה המדינה בתגובתה).

נוכח כל האמור, מצאתי לדחות את בקשת המשיב לעיון חוזר החלטה שניתנה למתן אורכת החזקת התפוסים.

המזכירות תידע את הצדדים.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ג, 02 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.