

## ה"ת 45110/12/16 - אושרי זוהר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 45110-12-16 זוהר נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט יוסי טורס
מבקש	אושרי זוהר ע"י ב"כ עו"ד אורטל סיוון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוס בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 (להלן - "הפסד"פ").
2. התפוסים מושא בקשה זו הם מחשבים, מכשיר D.V.R וכסף מזומן בסך 6,200 ש"ח (להלן "התפוסים"). הם נתפסו בחיפוש משטרתי ביום 9.11.16 ומוחזקים בידי המשטרה עד היום.
3. בבקשתו טוען המבקש כי הוא מנהל עסק לגיטימי ברישיון וכי לא נוהלו במקום הימורים, כנחשד על ידי המשטרה. לאור כך עתר המבקש להשיב לו את התפוסים ולחלופין לקצוב מועד להגשת כתב אישום כתנאי להמשך החזקתם.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי קיימות ראיות לכאורה המצביעות על כך שבמקום התנהל עסק להימורים וכי התפוסים שימשו לשם כך.
5. לאחר שעיינתי בחומר החקירה נחה דעתי שיש לדחות את הבקשה ברובה. להלן אפרט נימוקי.
6. אין טענה בדבר סמכותה של המשטרה להחזיק את התפוסים וזו אכן קיימת מכוח סעיף 33 לפסד"פ בכפוף למועדים הקבועים בסעיף 35. אין גם מחלוקת שהתפוסים נחוצים לצורך הוכחת מעשה העבירה וכן לצורך הבטחת חילוט.
7. עיינתי בחומר החקירה ונחה דעתי כי קיימות בו ראיות לכאורה מהן עולה שהתפוסים שימשו לצורך ניהול עסק להימורים. מסקנה זו עולה בבירור מהעדויות שנגבו וכן מחוות דעת מומחה המחשבים המצויה בתיק. עצמת הראיות גבוהה.

8. המבקש לא חלק על קיומו של פוטנציאל חילוט ואכן לאור קיומן של ראיות לכאורה, כאמור, ברי שקיים סיכוי סביר שבסופו של יום יורה בית המשפט על חילוט התפוסים (בין מכוח סעיף 39 לפסד"פ ובין מכוח סעיפים 234 ו-235 (ג) לחוק העונשין).

9. עם זאת, כידוע, גם כאשר קיימת סמכות להמשיך ולהחזיק בתפוסים, יש לבחון אם ניתן להשיג את מטרת התפיסה בדרך שיש בה פגיעה קלה יותר בזכות הקניין (בש"פ 342/06 **חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** (12.03.06)). מסקנה זו נובעת מהפגיעה בזכות הקניין שיוצרת התפיסה ומחובת הרשות לשקול אמצעים פוגעניים פחות להשגת התכלית. ראו למשל דברים שצוינו ברע"פ 1792/99 **גאלי נ' משטרת ישראל** פ"ד נג (3), (324):

"המשך החזקת החפץ שנתפס...יש בו לפגוע בזכות הקניין של הבעלים...מכאן עשויה שתילמד חובה המוטלת על המשטרה - ועל בית-המשפט בשיבתו לביקורת על מעשי המשטרה - לבדוק ולמצוא לא אך אם תפיסת הנכס נעשתה לתכלית ראויה אלא גם אם המשך החזקת הנכס בידי המשטרה אינו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש."

10. בענייננו יש להפריד בין הצורך בתפוסים למטרת הוכחת העבירה, ובין החזקתם למטרת חילוט בלבד. המחשבים דרושים לצורך הוכחת מעשה העבירה. הסנגורית טענה כי ניתן להעתיק את תוכן המחשבים ולהשיבם. לא ראיתי בכך די להבטחת זכותה של המשטרה להציג ראיות טובות בבית המשפט. אין מדובר במחשבים רגילים, אלא במערכת מסופים הנשלטת על ידי בקר. משכך, ראוי לאפשר למשטרה להחזיק בחפץ גופו על מנת שניתן יהיה להציגו - כמכלול - לבית המשפט, ככל שהדבר יידרש.

11. ביחס למכשיר ה-D.V.R לא מצאתי בחומר החקירה דו"ח צפייה. אמנם צוין כי מדובר במכשיר "מקליט" אך אפשר ואין בו תכולה (או שהיא אינה רלוונטית) ולכן אין בו צורך הוכחתי. בכל מקרה, ניתן להשאיר בידי המשטרה עותק מהדיסק (או את הדיסק עצמו) ולהחזיר את המכשיר. ככל שכך, ניתן עקרונית לשקול השבתו בכפוף להפקדת ערובה שתבטיח את האפשרות לחלטו. לאור כך יינתנו הוראות בנושא לאחר קבלת פרטים משלימים. ביחס לכסף המזומן, ברי שלא ניתן למצוא חלופת תפיסה והדברים ברורים.

12. סיכומי של דבר. אני דוחה את הבקשה ביחס למחשבים והמזומן. ביחס למכשיר ה-D.V.R תודיע המשטרה בתוך 14 יום אם קיים צורך ראייתי במכשיר ואם ניתן להסתפק בשמירת העתק או הדיסק עצמו. בהתאם לכך אשלים החלטתי.

13. טרם סיום אציין כי מצאתי טעם ממשי בטענת הסנגורית בדבר התמשכות החקירה. מעיון בתיק עולה כי לא נעשה בו דבר מאז יום 10.11.16 (יום לאחר התפיסה). מצב זה מטריד, לא רק בשל קיומם של התפוסים, אלא בעיקר בשל הצורך להביא לדין עבריינים בתוך זמן סביר, וצדו השני של המטבע הוא בצורך לסלק את העננה הפלילית מעל ראשו של חשוד בתוך זמן סביר. עם זאת, במקרה זה לא מצאתי לקצוב זמן של 45 יום כפי שביקשה הסנגורית

להגשת אישום, שאחרת יושבו התפוסים, שכן ממילא לפי סעיף 35 יש להשיבם בהיעדר אישום בתוך 6 חודשים (היינו עוד חודשיים). שאלת האיזון תבחן ככל שתוגש בקשה להארכת מועד להחזיק בתפוסים ואני מורה כי אם כך ייעשה, תובא החלטתי לידיעת בית המשפט שיידרש לנושא.

14. סיכומי של דבר. בכפוף לאמור בסעיף 12, הבקשה נדחית. תיק החקירה מצוי בלשכתי והמשיבה מתבקשת לסור ולקבלו בתיאום עם מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י' אדר תשע"ז, 08 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.