



ה"ת 43221/05/17 - ולדיסלב שוויץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 43221-05-17 שוויץ נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
המבקש:	ולדיסלב שוויץ
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה דחופה להחזרת תפוסים, שעניינה בסכומי כסף שנתפסו במהלך חיפוש בביתו של המבקש. סכומי הכסף כוללים: 79,000 דולר, 2,500 יורו ו- 106,190 ₪ (להלן: "התפוס").
2. בבקשה בכתב לא נטען מכוח איזה סעיף עותר המבקש להחזרת התפוס, אולם בפירוט הבקשה נטען כי סכומי הכסף נתפסו שלא כדין הואיל והשוטרים ביצעו חיפוש בביתו של המבקש בהתאם לצו חיפוש שעניינו היה אמל"ח ולפיכך לא היו יכולים לתפוס את סכומי הכסף שאינם מהווים אמל"ח והיה עליהם להצטייד בצו חיפוש חדש חתום על ידי שופט.
3. כמו כן, המבקש נחקר ביחס לסכומי הכסף שנתפסו בביתו ומסר בחקירתו בתמצית כי מדובר בכסף שמחזיק בו כדין, אם כשכר עבודה שחסך משך שנים ואם בסכומי כסף שמועברים לו על ידי בני משפחתו המתגוררים בחו"ל. אשר על כן, מבוקש להורות על השבת התפוס לידי המבקש.
4. המשיבה טענה בתגובה בכתב לבקשה כי בהתאם לאמור בסעיף 24(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה") קיימת סמכות תפיסה גם לגבי חפצים שלא הוזכרו בצו החיפוש אבל יש יסוד סביר להניח שנעברה לגביהם עבירה או מתכוונים לעבור עבירה.
5. המשיבה הוסיפה וציינה בתגובתה בכתב כי בנוסף לסכומי הכסף נתפסו בביתו של המבקש מספר רב של המחאות בסכומים שונים של אנשים שונים ממקומות שונים בכל רחבי הארץ. מכאן, שקיימות ראיות לעבירות של השמטת הכנסה והלבנת הון ולפיכך התפיסה בוצעה כדין.
6. המשיבה ציינה כי המבקש ובת זוגו נחקרו בחשד לביצוע עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון ופקודת מס הכנסה וכי התיק עדיין בחקירה ולפיכך מתנגדת להחזרת התפוס.



7. בדיון שהתקיים בפני ביום 6.6.17 לבקשת המבקש, מיקד ב"כ המבקש את טענתו ולפיה הטענה הינה פרוצדוראלית, כי המשיבה מחזיקה בתפוס שלא כדין הואיל ולא הוגשה בקשה לבית משפט לאחר תפיסת סכומי הכסף בהתאם לדרישת סעיף 24(ב) סיפא לפקודה ולפיכך יש להורות על החזרת התפוס לידי המבקש. לא נטען ביחס לקיומן של ראיות, הקושרות את המבקש לעבירות המיוחסות לו בגין הלבנת הון והשמטת הכנסה.
8. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, דין הבקשה להידחות. המבקש לא חלק על סמכות התפיסה שעמדה למשיבה אולם טען כי לא קיימת סמכות להחזיק בתפוס, משלא הוגשה בקשה לבית משפט ולא ניתנה החלטה של בית משפט לעניין החזקת התפוס.
9. סעיף 24(ב) לפקודה חוסה בצילה של הסמכות הרחבה הנתונה למשטרה לתפוס חפצים כמפורט בסעיף 32(א) לפקודה. סעיף 24 עוסק במקרה נקודתי של ביצוע חיפוש לפי צו חיפוש כאשר בסעיף קטן (ב) מפורטת סמכות התפיסה של חפץ שלא הוזכר בצו החיפוש אבל יש לגביו יסוד סביר לחשד שנעברה בו עבירה. אין בסעיף זה כדי לצמצם את הסמכות הרחבה של תפיסת חפצים הנתונה לשוטרים והמפורטת בסעיף 32(א) לפקודה גם ללא צו חיפוש. הכללים החלים במקרה זה לעניין תפיסתו והחזקתו של חפץ הם הכללים הקבועים בסעיפים 33-34 לפקודה.
10. המלומד קדמי סבור כי הוראת השופט הנדרשת בסעיף 24(ב) לפקודה מצומצמת לחפצים הנתפסים על ידי **מי שאינו שוטר בלבד**. ההוראות המסדירות מה יעשה בחפצים שנתפסו בחיפוש על פי צו מבלי שהוזכרו בו במפורש בצו החיפוש, נבלעות בהוראות הכלליות שבפרקים רביעי וחמישי לפקודה כאשר מדובר בתפיסה על ידי שוטר. (י' קדמי על סדר הדין בפלילים חלק ראשון "הליכים שלפני משפט" התשס"ח 2008 עמודים 681-682).
11. בסוגיית שחרור תפוס נקבע בפסיקה כי **"לא הרי תפיסת חפץ כהמשך ההחזקה בו"** ועל בית המשפט לערוך איזון ראוי בין ההגנה הקניינית של הפרט לבין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות (ראו: בש"פ 342/06 חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל, בש"פ 7715/97 חג'ג' נ' מדינת ישראל - פורסמו בנבו). בית המשפט נדרש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך החזקת התפוס לאורך זמן.
12. תפיסה יכולה להיות לאחת משלוש מטרות: - לצורך מניעת עבירות, לצורך חילוט או לצורך הצגת התפוס כראיה. מעיון בתיק החקירה, שהוצג בפני, עולה קיומן של ראיות לכאורה הקושרות את המבקש לעבירות המיוחסות לו. התיק נמצא עדיין בשלבים ראשוניים של חקירה וניתן לומר בשלב זה כי התפיסה בוצעה בהתאם לחלופות השונות המפורטות בסעיף.
13. בשלב התפיסה, אין הוראות הפקודה מחייבות את המשטרה לפנות לבית המשפט ולקבל צו שיפוטי ועל אחת כמה וכמה, מקום שהייתה פניה לצו שיפוטי, לא יגרע הדבר מהסמכות הרחבה הקיימת למשטרה לתפוס חפצים. סעיף 34 לפקודה מסדיר את סמכות בית המשפט להורות, לבקשת שוטר או אדם התובע זכות בחפץ, מה יעשה בחפץ שנתפס, אולם אין חיוב בשלב זה על המשטרה לפנות ולקבל צו שיפוטי. אף לא נקבעה בסעיף זה מגבלת זמן לפניה לבית המשפט.



14. סעיף 35 לפקודה תוחם זמן של שישה חודשים להחזקת המשטרה בנכס התפוס וזאת כאשר לא הוגש משפט בו החפץ צריך לשמש ראיה. מכאן, שהמחוקק קצב תקופה של שישה חודשים, בהם יכולה המשטרה להחזיק בתפוס ללא פנייה לבית המשפט ורק לאחר תקופה זו, במידה והמשטרה מעוניינת בהמשך החזקת התפוס, עליה לבקש את המשך החזקת התפוס ולהראות כי הדבר דרוש למטרה ראויה המצדיקה שלילת החפץ מבעליו.

15. מכאן, שבמקרה שלפני, המשטרה תפסה בסכומי הכסף כדין, טרם חלפה תקופה של חודש ימים ממועד התפיסה כדין והמשטרה מנהלת חקירה לפיה התפוס יכול לשמש כראיה בתיק.

16. על יסוד כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תישלח העתקים לצדדים.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, בהעדר הצדדים.