



ה"ת 4300/04/16 - אדי גורקוב נגד משטרת ישראל/ימ"ר ת"א

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 4300-04-16 גורקוב נ' משטרת ישראל/ימ"ר ת"א
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ירון גת
מבקש	אדי גורקוב
נגד	משטרת ישראל/ימ"ר ת"א
משיבה	

החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוסים, אשר נתפסו ברשות המבקש על ידי המשיבה במסגרת חקירה פלילית המתנהלת בעניינו.

בקשה זו הוגשה בהמשך לבקשה קודמת, שנדונה בבית משפט זה ביום 10.2.16 במסגרת ה"ת 5599-02-16 בפני כבוד השופט פוזננסקי-כץ, ובהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי בדיון בערר על החלטת בית משפט השלום האמורה שניתנה ביום 16.2.16 במסגרת ה"ת 29350-02-16 בפני כבוד השופט בני שגיא (להלן: "**ההחלטות הקודמות**").

טענות באת כוח המבקש:

במסגרת הבקשה מבקש המבקש להורות למשיבה להשיב לידיו את התפוסים אשר נתפסו בחיפוש שנערך ביום 26.1.16. טענת באת כוח המבקש במסגרת ההחלטות הקודמות הורו בתי המשפט למשיבה לסיים את החקירה ולקבל החלטה בנוגע להגשת כתב אישום בעניינו עד ליום 20.3.16. המשיבה לא השיגה על קביעה זו, לא סיימה את חקירה עד למועד האמור, ולא הגישה בקשה להארכת מועד. לפיכך, משחלף המועד, יש להורות על השבת התפוסים.

בנוסף, טוענת באת כוח המבקש באופן ממוקד ביחס למחשבים שנתפסו, כי בהחלטות הקודמות נקבע שככל שהחלטה אלהם והפקת החומרים לא תלמד על ביצוע עבירה יש להשיבם לידי המבקש.

באת כוח המבקש הצהירה לפרוטוקול בדיון כי היה ותוחזר לידי המבקש מדיה מגנטית כלשהי, המבקש לא יטען בהמשך ההליך טענה לפי כלל הראיה הטובה ביותר ביחס לראיות שהופקו על ידי המשיבה מתוך החלטה למדיה המגנטית והועתקו ממנה.

ביחס לטלפונים, טוענת באת כוח המבקש כי המשיבה הסכימה להשבת הטלפונים במסגרת ההחלטות הקודמות, אך למרות זאת לא השיבה אותם בפועל.

עמוד 1



טענות נציג המשיבה:

נציג המשיבה התנגד לבקשה.

נציג המשיבה הציג לעיוני מסמכים מתיק החקירה המלמדים על פעולות החקירה שבוצעו מאז ההחלטות הקודמות וכן על ביסוס החשדות כנגד המבקש ועל קשירת הרכוש לעבירות הפליליות.

נציג המשיבה הבהיר בדיון כי החקירה למעשה הסתיימה, ובמסגרת זו הסתיימה בדיקת כל המדיות המגנטיות, והכל בכפוף להשלמות חקירה שיכול ויתבקשו בעתיד.

נציג המשיבה הבהיר כי תיק החקירה עבר לפרקליטות אתמול וממתין כעת להצמדת פרקליט מלווה.

בהמשך לכך, הבהיר נציג המשיבה, כי בכפוף להצהרת באת כוח המבקש ביחס להתחייבותה שלא להעלות טענות בנוגע לכלל הראייה הטובה ביותר, אין למשיבה, בשלב זה, עוד צורך ראייתי בתפוסים.

לפיכך, טען נציג המשיבה, כי מטרת תפיסת התפוסים כעת היא לצורכי חילוט עתידי. בהקשר זה הפנה נציג המשיבה לראיות מתיק החקירה המבססות חשד סביר ואף ראיות לכאורה לביצוע עבירות על ידי המבקש, וכן לראיות אשר קושרות את הרכוש שנתפס למבקש ולביצוע העבירות ואשר מקימות עילה עתידית לחילוט הרכוש.

נציג המשיבה פירט את פעולות החקירה שבוצעו מאז ההחלטות הקודמות והסביר מדוע החקירה לא הסתיימה עד ליום 20.3.16.

נציג המשיבה ציין כי במחשבים לא נמצאו ראיות המפלילות את המבקש.

דין והכרעה:

לאחר בחינת טענות הצדדים, עיון בהחלטות הקודמות ועיון בחומרי החקירה שנאספו לתיק החקירה באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

בנוגע למחשבים -

בהחלטות הקודמות נקבעו קביעות ברורות ביחס למחשבים, והמשיבה לא השיגה עליהן.

בהחלטת כבוד השופטת פוזננסקי - כץ מיום 10/2/16, נקבע, בסעיף 8 להחלטה כי ככל שהחלטה להחליט למחשב והפקת החומרים לא תלמד על ביצוע עבירה של ניהול הימורים, או עבירה אחרת אשר מצדיקה המשך החזקת המחשבים, הרי שהמחשבים יושבו לידי המבקש.

קביעה זו ברורה והמשיבה לא השיגה עליה בדיון בערר בפני כבוד השופט בני שגיא.

כאמור אין מחלוקת שבדיקת המחשבים הסתיימה וכי לא נתגלו במחשבים ראיות המפלילות את המבקש.



משכך, יש לפעול כאמור בהחלטות הקודמות ולהורות על השבת המחשבים למבקש.

עם זאת, מאחר ובכוונת המשיבה לשקול לבקש את חילוט המחשבים בהמשך, לאחר שעיינתי בחומרי החקירה ונוכחתי לראות כי ישנן ראיות המבססות עילה לכאורית לחילוט המחשבים בעתיד, ומאחר וישנה אפשרות שהמחשבים ידרשו למשיבה בהמשך לצורך השלמת חקירה - יש מקום להורות על השבת המחשבים בכפוף לערבויות שיבטיחו את זמינות המחשבים בהמשך לצורכי חילוט וחקירה.

לפיכך, אני מורה כי המחשבים יושבו לידי המבקש וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

- א. חתימה על התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪.
- ב. חתימה על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪.
- ג. איסור דיספוזיציה כלשהי במחשבים עד להחלטה אחרת.

בכל הנוגע לטלפונים -

בהחלטות הקודמות הביעה המשיבה נכונות להשיב את הטלפונים.

חרף זאת הטלפונים לא הושבו, כאשר לטענת המשיבה הם נדרשו לצורך המשך בדיקתם.

כעת אין חולק כי בדיקת הטלפונים הסתיימה נכון לשלב זה, ועל כן המשך תפיסתם נדרש רק לצורכי חילוט עתידי.

לאחר שבדקתי את הראיות ונוכחתי כי ישנן ראיות המבססות עילה לכאורית לחילוט הטלפונים בעתיד, ומאחר שישנה אפשרות שהטלפונים ידרשו למשיבה לצורך השלמת חקירה בהמשך - יש מקום להורות על השבת הטלפונים בכפוף לערבויות שיבטיחו את זמינותם בהמשך.

לפיכך, אני מורה כי הטלפונים יושבו לידי המבקש וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

- א. חתימה על התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪.
- ב. חתימה על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪.
- ג. איסור דיספוזיציה כלשהי בטלפונים עד להחלטה אחרת.

בכל הנוגע ליתר התפוסים -

אכן בהחלטות הקודמות נקבע כי על המשטרה להשלים את פעולות החקירה ולקבל החלטה באשר להגשת כתב אישום עד ליום 20/3/16. עם זאת, לא נקבע בהחלטות באופן קטגורי כי היה ולא תסתיים החקירה עד למועד האמור, יושבו התפוסים באופן אוטומטי למבקש.



לפיכך יש לבדוק כיצד התנהלה חקירת המשיבה מאז תפיסת התפוסים ועד היום, בדגש על התקופה שלאחר ההחלטות הקודמות.

לאחר שבחנתי את תיק החקירה, ולאחר ששמעתי את דברי נציג המשיבה, התרשמתי כי אכן נעשו פעולות חקירה לא מעטות בכל התקופה האמורה, ואף חלו התפתחויות בחקירה לאחר ההחלטות הקודמות שהצריכו ביצוע פעולות נוספות.

נכון וראוי היה שהמשיבה תגיש טרם יום 20/3/16 בקשה לבית המשפט להאריך את המועד שנקבע ואולם נוכח העובדה שהמשיבה ביצעה פעולות חקירה לא מעטות במהלך התקופה ולמעשה סיימה את החקירה והעבירה את התיק להמשך טיפול בפרקליטות, ומכיוון שההחלטות הקודמות לא קבעו קביעות קטגוריות כאמור, אינני סבור כי יש במחדל זה כדי להביא להשבת התפוסים לידי המבקש ללא כל בדיקה נוספת.

אני סבור כי יש במחדל זה של המשיבה כדי להשליך על משך התקופה שתינתן למשיבה לקבל החלטה בדבר הגשת כתב אישום טרם השבת כל התפוסים.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, התרשמתי כי ישנן ראיות המקימות עילה לכאורית לחילוט עתידי של יתר התפוסים.

בנסיבות אלה, הבקשה ביחס ליתר התפוסים נדחית, נכון לשלב זה.

על המשיבה לסיים את בדיקת התיק ולקבל החלטה בדבר הגשת כתב אישום כנגד המבקש עד ליום 19/5/16. היה ולא תתקבל החלטה בדבר הגשת כתב אישום עד למועד זה, יושבו יתר התפוסים לידי המבקש.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לב"כ הצדדים בדואר.

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ו, 14 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.