



ה"ת 41898/03/17 - חנן אבקסיס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 41898-03-17 אבקסיס נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 115074/2016

בפני כבוד השופטת קרן מילר
המבקש חנן אבקסיס
נגד
המשיבה מדינת ישראל

בשם המבקש עו"ד עדי קידר

בשם המשיבה רס"ב משולם אהרון

החלטה

1. בפני בקשה להשבת רכב שנתפס וכן לשחרור חשבון בנק שהוקפא על ידי המשטרה.
2. המבקש נעצר ושחרר במסגרת פרשייה בה עלו חשדות לעבירות של הימורים, הלבנת הון והשמטת הכנסות. במסגרת החקירה נתפס רכוש של המבקש וכעת נותר בידי המשטרה חשבון בנק אחד מוקפא ורכב אחד השייך למבקש.
3. לטענת ב"כ המבקש לא קיים חשד סביר ממשי, ועד היום לא הוטחו במבקש ראיות של ממש או עדות אמיתית שיש בהן כדי לקשור אותו למיוחס לו. לטענתו, המבקש חשב שההימורים בהם הוא עוסק הינם חוקיים, וממילא מעורבותו בפרשה היא שולית. עוד טען ב"כ המבקש כי הכספים בחשבון שהוקפא הינם כספים שהתקבלו כתגמולי ביטוח בעקבות מחלתה של אשת המבקש. לטענתו לא הוצג כל שווי עבירה על ידי המשיבה. כן נטען כי הפגיעה מתפיסת הרכוש במבקש ובמשפחתו היא קשה בשלב בו עומדת לו חזקת החפות.
4. ב"כ המשיבה הגיש חומרים המבססים לטעמו את החשד הסביר הדרוש. לטענתו המשטרה מוכנה לשחרר את הרכב בתנאים המקובלים וכן לשחרר את חשבון הבנק לפעילות כאשר הכסף בעו"ש יועבר לפיקדון והפיקדונות והחסכונות הקיימים יוקפאו ולא ניתן יהיה לתת אשראי בגינם. ב"כ המשיבה טען כי חלקו של המבקש בפרשה אינו שולי וכי שווי העבירות לפי ההערכה הנוכחית עולה בהרבה על שווי התפיסה.

דין והכרעה

5. בהחלטות קודמות באותה פרשה (ה"ת (שלום י-ם) 23664-03-17 גרסון נ' מדינת ישראל (26.3.2017); מ"י (שלום י-ם) 3-03-17 מדינת ישראל נ' דיין (29.3.2017)). עמדתי על האפשרות הקבועה בסעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן "חוק איסור הלבנת הון") לחלט רכוש בשווי הרכוש הקשור בעבירה, גם אם לרכוש המחולט עצמו אין קשר לביצוע העבירה. על מנת שתהיה



אפשרות חילוט אפקטיבית בסופו של ההליך אם יורשע החשוד, נוצר הצורך בתפיסת רכוש וחילוטו הזמני.

6. בבש"פ 1359/17 **מדינת ישראל נ' ברוך** (15.3.2017) נקבע כי בשלב הזמני טרם הגשת כתב אישום יכולה המשטרה לפעול לחילוט זמני של רכוש בשווי בהתאם למסלול המותווה בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969. בבש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל** (26.11.2009) נקבע כי הרף הראייתי לתפיסה טרם הגשת כתב אישום הוא של יסוד סביר להניח כי נעברה עבירה.

7. עיינתי בחומרי החקירה שהוגשו לי ונחה דעתי כי קיים יסוד סביר ממשי ומבוסס להניח כי המבקש עבר עבירות של הימורים בלתי חוקיים והלבנת הון. מחומרי החקירה עולה כי גם אם המבקש לא היה סוכן הימורים שעבד ישירות מתחת לראש ההיררכיה, הרי שהוא היה מעין "קבלן משנה" של אחד מהסוכנים בפרשה. מהחומרים עולה כי המבקש אמנם הימר בעצמו אך גם היה חלק משרשרת ארגון ההימורים הבלתי חוקיים.

8. כמו כן הוצגו לי על ידי המשטרה הערכות שווי ראשוניות של העבירות המיוחסות למבקש באופן ספציפי. ההערכה היא לסכומים משמעותיים רק בשנה וחצי האחרונות המגיעים למאות אלפי שקלים. שוו העבירות בהן היה לכאורה מעורב המבקש עולה בהרבה על שווי הרכוש שנתפס (רכב בסך של 40 אלף ₪ וחשבון בנק בשווי של כ-100 אלף ₪).

9. יש להדגיש כי בעבירות מסוג זה המאבק המרכזי של גורמי האכיפה הוא בהיבט הכלכלי. וכך נאמר על ידי כב' השופטת ארבל בבש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' סיטבון** (31.10.2007) אליו הפנה ב"כ המבקש:

"חוק איסור הלבנת הון נחקק מתוך מטרה ליתן מענה לפניה המשתנים של הפשיעה בישראל, כאשר לצד אותן עבירות "קלאסיות" שידענו קרמו עור וגידים מערכות מאורגנות ומתוחכמות של קבוצות פשיעה בעלות מבנה היררכי מאורגן ושיטתי, המנהלות פעילות עבריינית מורכבת, מתוחכמת וענפה, לעיתים חובקת עולם, בתחומי הזנות והסחר בבני אדם, סחר בסמים ונשק, מרמה וזיוף, הימורים ועוד. רשויות האכיפה בישראל נוטלות חלק בשנים האחרונות במערכה עולמית ששמה לה למטרה את התופעה של הלבנת הון, שכן כאמור, פעילות זו נקשרת לפעילות עבריינית בתחומים שונים. הלבנת ההון הינה פעילות שיש בה כדי לגרום נזק רב-מימדי לכלכלת המדינה, לביטחונה, לחוסנה של החברה ואף לאושויות השלטון, באשר הניסיון מלמד כי יש מקרים בהם עבריינים אלה תרים אחר הדרך אל רשויות השלטון באופן שיקל על ביצוע העבירות (וראו גם: יאיר דגן **המדריך למניעת הלבנת הון ומימון טרור** 95 - 97 (2006)).

משהתגבשה ההכרה בדבר היקפה של תופעת הלבנת ההון התחוויר כי על מנת להילחם ביעילות בתופעה זו לא די היה בחקיקה הקיימת. חוק איסור הלבנת הון (ועמו חוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג - 2003) נועד ליתן בידי רשויות האכיפה כלי משופר למאבק בתופעות עברייניות אלה. חוק איסור הלבנת הון סימן את התשתית הכלכלית של התארגנויות עברייניות כ"בטן הרכה" או כנקודת התורפה של פעילותן. פעילות זו מתאפיינת בכך שמן הצד האחד הנעתה מצריכה בדרך כלל סכומי כסף נכבדים ומן הצד השני היא מניבה למבצעה סכומי כסף עצומים שעל מנת "להכשירם" משקיעים העבריינים מאמצים רבים בדרכים שונות.

כפי שצוין, חוק איסור הלבנת הון סימן כיעד מרכזי במאבק בתופעת הלבנת ההון את הפגיעה במקורות



המימון של העבריינים. אחד העקרונות עליהם מבוסס על כן החוק הוא חילוץ רווחי הפעילות העבריינית מבין ציפורניו של העברין, וזאת באמצעות חילוט רכוש הקשור בצורה זו או אחרת לעבירה, כמפורט בחוק".

10. מובן כי בשלב טרם הרשעה, ובוודאי בשלב טרם הגשת כתב אישום, עומדת לחשוד חזקת החפות, ולפיכך נקבעו איזונים עם הפגיעה בזכות הקניין של החשוד. כאשר ניתן למצוא חלופות לתפיסה יש לאפשר חלופות אלו. עם זאת לא ניתן להחזיר רכוש אשר השבתו תמנע בסופו של יום, אם אכן יורשע החשוד, את חילוטו באופן אפקטיבי ובכך תסוכל מטרתו של חוק איסור הלבנת הון. לפיכך כספים הינם רכוש שלא ניתן להשיבו, אך רכב הינו רכוש שניתן להשיבו בתנאים מסוימים.

11. למרות האמור, יש לציין כי חשבון הבנק שהוקפא שייך גם לאשתו של המבקש. הוצגו לי מסמכים על סכומי כספים שמגיעים לאשתו של המבקש, הן כדמי לידה ומענק לידה מהעת האחרונה, והן תגמולי ביטוח, אם כי משנת 2012, אשר יש להניח כי בחלקם כבר נעשה שימוש. יש להדגיש כי אשתו של המבקש אינה חשודה בפרשה ולפיכך הכספים שהתקבלו אצלה כדין שייכים לה. בנסיבות אלו אני מורה כי הסכום שמצוי בעו"ש בחשבון, על סך 25,000 ₪, ישוחרר מההקפאה ויתאפשר שימוש בו על ידי המבקש ואשתו.

12. באשר לפיקדונות ולחסכונות המצויים בחשבון מספר 82201546 בסניף 162 בבנק דיסקונט על שם חנן וזהרה אבקסיס, אני דוחה את הבקשה. סכומים אלו יוסיפו להיות מוקפאים והבנק לא ייתן כנגדם אשראי והלוואות.

13. באשר לרכב שנתפס. המשטרה מעריכה את שווי בסך של כ-46 אלף ₪. המבקש טוען כי שווי נמוך יותר, מציג מסמך קניית הרכב בשנת 2015 בסך של 40,000 ₪ וסובר כי יש להביא בחשבון ירידת ערך ובעלות קודמת של ליסינג. יש לציין כי המסמך אינו חתום וכי צורף מסמך המלמד אכן על שווי גבוה יותר, אך יש להביא בחשבון הלוואות על הרכב ובעלות של ליסינג בעבר. לפיכך אני מורה על השבתו של הרכב מסוג הונדה סיוויק מ"ר 5335868 הרשום על שם חנן אבקסיס בתנאים הבאים:

א. תירשם הערת אזהרה במשרד הרישוי לטובת המדינה.

ב. המבקש ימציא פוליסת ביטוח מקיף על הרכב לטובת המדינה.

ג. ייאסר על המבקש או מי מטעמו לעשות כל דיספוזיציה ברכב.

ד. המבקש יפקיד סך של 12,000 ₪.

14. **המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.**

15. **זכות ערר כחוק.**

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ז, 02 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.