



ה"ת 4189/03/22 - סוסנה מובינג בע"מ נגד משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ה"ת 4189-03-22 סוסנה מובינג בע"מ נ' משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה
תיק חיצוני: 42397/2022

בפני **כבוד השופט רונה פרסון**
מבקשת סוסנה מובינג בע"מ
נגד
משיבה **משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה**

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס, משאית, שמספרה 29-709-76, אשר נתפסה על ידי המשיבה ביום 20.1.22 שעה שנהג מטעם המבקשת אשר נהג במשאית היה מעורב בתאונת דרכים שתוצאתה קטלנית.

אין מחלוקת כי הרכב נשוא הבקשה בבעלות המבקשת. עוד יצוין כי הרכב נבדק על ידי המשיבה במוסך ותועד על ידי המשיבה.

טענת המבקשת היא כי בהעדר מחלוקת בדבר זהות הרכב המעורב בתאונה ומשך הזמן שחלף מאז התאונה ועד למועד הגשת הבקשה (ביום 10.3.22), יש להחזיר את הרכב התפוס לידי המבקשת.

ב"כ המבקשת הפנה בבקשתו לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969.

בתגובת המשיבה מיום 16.3.22 נטען כי בכדי לא לפגוע בזכויותיו של החשוד, הנהג, לענין בדיקת הרכב המעורב, אין למשיבה התנגדות לשחרר את הרכב ובלבד שהנהג יוותר על זכות עתידית לטעון טענות כלשהן לגבי תקינות הרכב. עוד ציינה המשיבה כי הנהג בעדותו במשטרה, טען לליקוי מכני ברכב.

בנסיבות אלה, קבעתי דיון בנוכחות הצדדים ליום 27.3.22 כאשר הדיון נדחה לצורך בדיקה שביקשה לערוך המשיבה מול הנהג ברכב ליום 4.4.22.

בדיון מיום 4.4.22 הצהיר ב"כ המשיבה כי החקירה טרם הסתיימה והתיק טרם הועבר לבחינת הפרקליטות ובנסיבות



אלה הוריתי למשיבה להודיע על אופן התקדמות החקירה (בשים לב לביצוע בדיקות על ידי הנהג עד ליום 25.4.22).

ביום 24.4.22 התקבלה הודעת ב"כ המשיבה על פיה נערכה פניה אל ב"כ הנהג החשוד לצורך בירור עמדת הנהג ביחס לבדיקת הרכב כאשר בהמשך ובהתאם להחלטתי מיום 8.5.22 התקבלה ביום 15.5.22 תגובת ב"כ הנהג החשוד, עו"ד שי לוי, ממנה עולה כי הנהג לא נדרש על ידי ביהמ"ש להגיב מאחר ואינו צד להליך.

מתגובת ב"כ הנהג/החשוד מיום 17.5.22 עולה כי הוא מבקש לשמור על זכותו להגנה הנשענת על "כשל מכני" של הרכב, תוך שטען כי המתווה שהוצג בבש"פ 608/21 ענין ג'ראבה מתייחס למצב המשפטי לאחר העברת חומרי החקירה והגשת כתב אישום נגד מעורב (והכוונה כאן היא לנהג/החשוד).

לאחר שניתנה לצדדים אפשרות להתייחס לתגובה מטעמו של הנהג/החשוד, קבעתי דיון בבקשה בנוכחות הצדדים לבקשה.

ב"כ המבקשת הפנה לבש"פ 608/21 **חאלד ג'ראבה נ' מ"י** (10.2.21) וביקש להיסמך על ההחלטה שם. יצוין כי בפסק הדין האמור, הוגשה בקשה להחזרת הרכב לפי סעיף 34 לפקודה כאשר שם, נהג הרכב לא העלה טענה בדבר קיומו של ליקוי כלשהו ברכב.

ביהמ"ש בענין ג'ראבה קבע (בהסתמכו על בש"פ לרגו 342/06), שראשית יש לבחון את שאלת קיומה המתמשך של עילה לתפיסת החפץ (הרכב) בהתאם לשלב בו נמצא ההליך הפלילי. בהקשר זה נקבע כי יש לבחון מה מידת הסיכוי לקיום משפט ועד כמה החפץ נחוץ כראיה במסגרתו. עוד נקבע, כי ככל שיקבע כי תכלית התפיסה עומדת, יש לשקול את מידת הסכנה לפגיעה בתכלית זו, אם החפץ ישוחרר אל מול היקף הפגיעה בזכות הקניין של המבקש עקב המשך התפיסה וזאת בשים לב למשך הזמן שבו מוחזק התפוס בידי המשטרה. עוד הובהר שם כי יש לבחון אם ניתן להשיג את מטרת התפיסה תוך פגיעה פחותה בקניינו של בעל הנכס באמצעות שימוש ב"חלופת תפיסה", זאת בהתאם לסמכות שהוענקה לביהמ"ש בסעיף 34 לפקודה, להתנות את מסירת התפוס בתנאים שימצא לנכון.

בעניינו, וכפי שעולה מדברי ב"כ המשיבה בדיון שהתקיים ביום 7.7.22, הרי שהמלצת הבוחנים היא שיוגש כתב אישום כנגד הנהג/החשוד.

אין חולק על כך שהרכב נשוא הבקשה, נתפס כדין שעה שהיה מעורב בתאונת דרכים בה קופחו ח"י אדם ומשכך מעורבות זו הקימה עילה לתפיסת הרכב לצורך הגשתו כראיה בהליך משפטי בהתאם לסעיף 32 לפקודה. ביחס ל"התמשכות" עילת התפיסה, הרי שבשלב זה הרכב טרם נבדק ע"י מי מטעמו של הנהג ומשכך עילת התפיסה מוסיפה להתקיים ובמיוחד שעה שטרם הוגש כתב אישום והנהג (הנאשם העתידי לפי המלצת הבוחנים), כלל לא יכול היה להשיב לכתב האישום אולם עולה מדברי ב"כ המשיבה כי כבר בחקירתו הוא טען לכשל מכני ברכב.



בשלב השני של הבחינה, כפי שנקבע בענין ג'ארבה, הרי שיש לתת את הדעת לפגיעה בזכויות הקנייניות של המבקשת שבפניי.

עיסקה של המבקשת בהובלה, ואין ספק שהחזקת הרכב כתפוס, פוגעת בזכות הקניין שלה במידה רבה במובן זה שגם נגרמים לה, מטבעם של הדברים וכפי שנטען על ידי ב"כ המבקשת, נזקים כלכליים מעצם החזקתו של הרכב אצל המשיבה ובפרט כאשר היא צד שלישי שאינו מעורב בהליך הפלילי באופן ישיר (כאשר מדברי ב"כ המשיבה עולה כי לא נמצאו ליקויים ברכב ומשכך יש להניח, או בכל אופן לא נטען אחרת בפניי, כי כנגד המבקשת לא יוגש כתב אישום בעניין זה).

בניגוד לנסיבות בפסק דין ג'ארבה אותו צירפה המבקשת בבקשתה, הרי שכאן הנהג טען לליקויים מכניים ברכב ובנסיבות אלה, דוח הבוחן אשר "הקפיא" את תמונת מצבו של הרכב כפי שהיה בעת התאונה בהליך שם, לא יוכל לעמוד למבקשת נוכח טענות הנהג בדבר ליקויים ברכב שכן, יש להניח, מטבע הדברים, כי הנהג יבקש לבחון את הרכב מטעמו.

עם זאת, בשלב זה כאמור טרם התקבלה עמדת הפרקליטות ביחס להמלצת הבוחנים ומשכך גם לא ידוע באם יוגש כתב אישום כנגד הנהג החשוד או מאן דהוא אחר, אם בכלל.

לאור הצהרת נציג המשיבה בדיון מיום 7.7.22 כי התיק יועבר לבחינת הפרקליטות לאחר סיום הדיון, אני מורה למשיבה להודיע לבית המשפט בתוך 30 יום (ימי הפגרה במניין) החלטתה ביחס להגשת כתב אישום כנגד הנהג/החשוד.

ככל שיוגש כתב אישום כאמור תודיע על כך המשיבה גם לנהג וזאת לצורך מתן אפשרות לערוך בדיקה לרכב התפוס, ותודיע עמדתה ביחס לבקשת המבקשת תוך התייחסות לכלל הטענות.

המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לשלוחת הבוחנים בחדרה ולפרקליטת מחוז חיפה ולב"כ המבקשת.

התיק יועבר לעיוני ביום 12.8.22 או עם קבלת תגובת המשיבה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

