

ה"ת 4189/03 - סוסנה מוביינג בע"מ נגד משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ה"ת 22-03-4189 סוסנה מוביינג בע"מ ני' משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה
תיק חיצוני: 42397/2022

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת סוסנה מוביינג בע"מ
נגד משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה
משיבה

החלטה

בפני בקשה להחזיר תפוס, משאית, שמספרה 76-709-29, אשר נתפסה על ידי המשيبة ביום 20.1.22 שעה שנאג מטעם המבקשת אשר נהג במשאית היה מעורב בתאונת דרכים שתוצאה קטלנית.

אין מחלוקת כי הרכב נשוא הבקשה בבעלות המבקשת. עוד לציין כי הרכב נבדק על ידי המשيبة במושך ותוודع על ידי המשيبة.

טענת המבקשת היא כי בהעדר מחלוקת בדבר זהות הרכב המעורב בתאונה ומשך הזמן שחלף מאז התאונה ועד למועד הגשת הבקשה (ביום 22.10.3), יש להחזיר את הרכב התפוס לידי המבקשת.

ב"כ המבקשת פנה בבקשתו לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969.

בתגובה המשيبة מיום 16.3.22 נטען כי ב כדי לא לפגוע בזכותו של החשוד, הנהג, לעניין בדיקת הרכב המעורב, אין למשיבה התנגדות לשחרר את הרכב בלבד שהנהג יותר על זכות עתידית לטעון טענות כלשהן לגבי תקינות הרכב. עוד ציינה המשيبة כי הנהג בעדותו במשטרת, טען לליקוי מכני ברכב.

בנסיבות אלה, קבעתי דין בנסיבות הצדדים ליום 22.3.22 כאשר הדיון נדחה לצורך בדיקה שביקשה לעורר המשيبة מול הנהג ברכב ליום 22.4.4.

בדין מיום 22.4.4 הבהיר ב"כ המשيبة כי החקירה טרם הסתיימה והתיק טרם הועבר לבחינת הפרקליטות ובנסיבות

אליה הוריתי למשיבה להודיע על אופן התקדמות החקירה (בשים לב לביצוע בדיקות על ידי הנהג עד ליום 22.4.25.).

ביום 22.4.24 התקבלה הודעה ב"כ המשיבה על פייה נערכה פניה אל ב"כ הנהג החשוד לצורך בירור עמדת הנהג ביחס לבדיקת הרכב כאשר בהמשך בהתאם להחלטתי מיום 8.5.22 התקבלה ביום 15.5.22 תגובה ב"כ הנהג החשוד, עוז"ד שי לוי, ממנה עולה כי הנהג לא נדרש על ידי ביהם"ש להגיב מאוחר ואינו צד להלין.

מתגובה ב"כ הנהג/חשוד מיום 17.5.22 עולה כי הוא מבקש לשמר על זכותו להגנה הנשענת על "כשל מכני" של הרכב, תוך שטען כי המתווה שהוצע בש"פ 608/21 עני ג'ראבה מתיחס למצב המשפט לאחר העברת חומרה החקירה והגשת כתוב אישום נגד מעורב (והכוונה כאן היא לנаг/חשוד).

לאחר שניתנה לצדים אפשרות להתייחס לתגובה מטעמו של הנהג/חשוד, קבעתי דיון בבקשת בנווכות הצדדים לבקשתה.

ב"כ המבוקשת הפנה לבש"פ 608/21 **חאלד ג'ראבה נ' מ"** (10.2.21) וביקש להיסמך על ההחלטה שם. יצוין כי בפסק הדין האמור, הוגשה בקשה להחזמת הרכב לפי סעיף 34 לפוקודה כאשר שם, נהג הרכב לא העלה טענה בדבר קיומו של ליקוי כלשהו ברכב.

ביהם"ש בעניין ג'ראבה קבע (בהתמכה על בש"פ לרגו 06/342), שראשית יש לבחון את שאלת קיומה המתמשך של עילה לתפיסת החפש (רכב) בהתאם לשלב בו נמצא היליך הפלילי. בהקשר זה נקבע כי יש לבחון מה מידת הסיכון לקיום משפט ועד כמה החפש נחוץ כראיה במסגרתו. עוד נקבע, כי ככל שיקבע כי תכלית התפיסה עומדת, יש לשקל את מידת הסכנה לפגיעה בתכליית זו, אם החפש יושחרר אל מול היקף הפגיעה בזכותו הקניין של המבוקש עקב המשך התפיסה וזאת בשים לב לשך הזמן שבו מוחזק התפוס בידי המשטרה. עוד הובהר שם כי יש לבחון אם ניתן להשיג את מטרת התפיסה תוך פגעה פחותה בקניינו של בעל הנכס באמצעות שימוש ב"חולפת תפיסה", זאת בהתאם לסמכות שהוענקה לביהם"ש בסעיף 34 לפוקודה, להתנות את מסירת התפוס בתנאים שימצא לנכו.

בעניינו, וכפי שעולה מדברי ב"כ המשיבה בדיון שהתקיים ביום 22.7.7, הרי שהמלצת הבוחנים היא שיגש כתוב אישום כנגד הנהג/חשוד.

אין חולק על כך שהרכב נשוא הבקשתה, נתפס כדין שעלה שהוא מעורב בתאונת דרכים בה קופחו חי אדם ומשכך מעורבות זו הקיימה עילה לתפיסת הרכב לצורך הגשתו כראיה בהיליך משפטי בהתאם לסעיף 32 לפוקודה. ביחס ל"התמכחות" עילת התפיסה, הרי שבשלב זה הרכב טרם נבדק ע"י מי מטעמו של הנהג ומשכך עילת התפיסה מוסיפה להתקיים ובמיוחד שעלה שטרם הוגש כתוב אישום והנהג (הנאשם העתידי לפי המלצת הבוחנים), כלל לא יכול היה להסביר לכטב האישום אולם עולה מדברי ב"כ המשיבה כי כבר בחקירותו הוא טען לכשל מכני ברכב.

בשלב השני של הבדיקה, כפי שנקבע בעניין ג'ארבה, הרי שיש לתת את הדעת לפגיעה בזכויות הקנייניות של המבוקשת שבפני.

עיסקה של המבוקשת בהובלה, ואין ספק שהחזקת הרכב כתפוס, פוגעת בזכות הקניין שלו במידה רבה במובן זה שגם נגרמים לה, מטבעם של הדברים וכפי שנטען על ידי ב"כ המבוקשת, נזקים כלכליים מעצם החזקתו של הרכב אצל המשיבה ובפרט כאשר היא צד שלישי שאינו מעורב בהליך הפלילי באופן ישיר (כאשר מדובר ב"כ המשיבה עולה כי לא נמצא ליקויים ברכב ומשכך יש להנחתה, או בכלל אופן לא נתען אחרת בפנוי, כי כנגד המבוקשת לא יוגש כתב אישום בעניין זה).

בניגוד לנשיות בפסק דין ג'ארבה אותו צירפה המבוקשת בבקשתה, הרי שכן הנהג טען ליקויים מכנים ברכב ובנסיבות אלה, דוח הבוחן אשר "ה Kapoor" את תמונה מצבו של הרכב כפי שהיא בעת התאונה בהליך שם, לא יכול לעמוד לבקשת נוכח טענות הנהג בדבר ליקויים ברכב שכן, יש להנחת, מطبع הדברים, כי הנהג יבקש לבחון את הרכב מטעמו.

עם זאת, בשלב זה כאמור טרם התקבלה עמדת הפרקליטות ביחס להמלצת הבוחנים ומשכך גם לא ידוע באם יוגש כתב אישום כנגד הנהג החשוד או מאן דהוא אחר, אם בכלל.

לאור הצהרת נציג המשיבה בדיון מיום 7.7.22 כי התקיך יועבר לבחינת הפרקליטות לאחר סיום הדיון, אני מורה למשיבה להודיע לבית המשפט בתוך 30 יום (ימי הפגרה במנין) החלטתה ביחס להגשת כתב אישום כנגד הנהג/חשוד.

כל שיוגש כתב אישום כאמור תודיע על כך המשיבה גם לנהג וזאת לצורך בדיקה לרכב הטעום, ותודיע עמדתה ביחס לבקשת המבוקשת תוך התייחסות לכלל הטעונות.

המציאות תעבור העתק החלטתי זו לשלווחת הבוחנים בחרדה ולפרקליטת מחוז חיפה ולב"כ המבוקשת.

התיק יועבר לעיוני ביום 12.8.22 או עם קבלת תגובה המשיבה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ג تموز תשפ"ב, 12 ביולי 2022, בהעדר הצדדים.

