



ה"ת 41753/06/20 - אוסאמה אבו שארב, אלנבארי אבו שארב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 41753-06-20 אבו שארב ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 237387/2020

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשים 1. אוסאמה אבו שארב
2. אלנבארי אבו שארב

נגד
מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס - רכב שנתפס בעקבות עבירה לכאורה שבוצעה באיזור בית שמש.

היחידה החוקרת, בין יתר האמור בתגובתה, ביקשה להעביר את הדיון לבית שמש או לירושלים, לאור מקום ביצוע העבירה ומקום שבתה של היחידה החוקרת.

לדברי היחידה החוקרת, התיק הועבר ליחידת תביעות ירושלים, אשר כבר הכינה טיוטת כתב אישום, במסגרתו ביקשה חילוט הרכב נשוא הבקשה.

בהחלטה מיום 19.6.20 הוריתי לב"כ המבקש לפרט מהן הזיקות הקושרות את עניינם של המבקשים לבית משפט השלום באשקלון, ואשר מצדיק שמיעת הדיון בפני.

הפניתי את ב"כ המבקש לפסיקת כב' השופט עמית בבש"פ 3305/16 **אמנון הלן נ. מדינת ישראל** (26.5.16):

"אלא שכללי הסמכות המקומית אינם כללים "טכניים" בלבד, והפעלתם כפופה לשיקול דעתו של בית המשפט. על התכליות שביסוד כללי הסמכות המקומית בהליך הפלילי ועל עקרונות הפעלתם עמד כב' הנשיא ברק בפרשה אחרת:

"הנה-כי-כן, השמירה על זכויות היסוד של הנאשם, יכולתו לנהל את המשפט כראוי ושיקולים נוספים (ובהם אף



היעילות המערכתית של רשויות החקירה, התביעה והשפיטה) מבססים את חשיבות ההקפדה על כללי הסמכות המקומית שבדין הפלילי. עם זאת יש לזכור כי לעתים קיימות זיקות הקושרות את כתב-האישום לבתי-משפט או למחוזות שונים (ראו למשל בש"פ 1116/04 ברדיצ'בסקי נ' מדינת ישראל). במקרים אלה מסור לתביעה הפלילית שיקול-דעת בבחירת מקום העמדתו לדין של הנאשם. אין זה מתחייב כי הדיון יתנהל בקירבת מקום מגוריו של הנאשם. הדיון עשוי להתקיים בקירבת מקום ביצוע העבירה למשל כדי להימנע מהטרחת עדי התביעה לבית-משפט מרוחק (ראו לדוגמה בש"פ 8679/03 אבו סקיק נ' מדינת ישראל) (בש"פ 11637/04 מדינת ישראל נ' זוזיאשווילי, פ"ד נט(4) 229, 236 (2005)).

לתביעה הפלילית מסור אפוא שיקול דעת בבחירת מקום העמדתו לדין של הנאשם בנסיבות המצדיקות זאת. בדומה, ואף מקל וחומר, בסמכותו של בית המשפט להפנות בעל דין המבקש את ביטולה של פסילה מנהלית, אל בית המשפט בעל הזיקה המשמעותית יותר לעבירה או למבצעה, ולו משיקולי יעילות (השוו בג"ץ 1620/06 סיד נ' פרקליטות מחוז תל אביב (31.5.2006)). מובן כי שיקול דעתו של בית המשפט יופעל, ככל הניתן, גם תוך התחשבות בצרכיו ובנוחותו של המבקש.

במסמך שהוגש היום ציין ב"כ המבקש כי משרדו מצוי בעיר רחובות (תחום שיפוט בית משפט השלום רחובות), המבקשים מתגוררים בפזורת חורה (תחום שיפוט בית משפט השלום באר שבע). המבקש עצמו עובד בגן יבנה (תחום שיפוט רחובות).

בנסיבות אלו, וגם אם קיימת סמכות מקומית לבית משפט באשקלון, בשל היות המבקשים תושבי מחוז דרום, הרי שאין כל קשר או זיקה לבית משפט השלום באשקלון, אשר מצדיק לקיים את הדיון בבית משפט זה.

הזיקה המשמעותית ביותר הינה של בתי משפט השלום בבית שמש או בירושלים, שכן במחוז זה בוצעו העבירות, במחוז זה נמצאת היחידה החוקרת, במחוז זה נמצאת יחידת התביעות הרלוונטית ושם גם יוגש, כך נטען, כתב אישום עם בקשה לחילוט הרכב.

לאור כל האמור, הגם שקיימת סמכות מקומית לבית משפט זה, בהעדר כל זיקה המצדיקה קיום הדיון בבית משפט זה, אני מורה על מחיקת הבקשה.

המבקשים רשאים להגיש את הבקשה לבית משפט אשר לו קיימת זיקה המצדיקה קיום הדיון בפניו.

המזכירות תעביר בדחיפות העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

