

## ה"ת 41609-01-21 - רועי הרצל יהודה נגד משרד החקלאות/השירותים הוטרינריים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 21-01-41609 יהודה נ' משרד החקלאות/השירותים הוטרינריים

לפני כבוד השופט בכירה יעל פרדנסקי  
ה המבקש:  
רועי הרצל יהודה  
נגד

משרד החקלאות/השירותים הוטרינריים המשיבה:

### החלטה

1. בפני בקשה להשבת בעלי חיים לפי סעיף 10א לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994 (להלן: "החוק").

### 2. רקע:

ביום 13.10.20 הגינו ד"ר מילדנברג, הממונה כהגדרת סעיף 1 לחוק (להלן: "המומונה"), מפקחים מיחידת הפיזוח של משרד החקלאות ואח', לרוחוב הטניס 8 ברמת השרון, ולקחו סוסים ועיר (להלן: "הסוסים").

ביום 20.11.20, פנתה ב"כ המבוקש לממומנה בדרישה לקבל מידע אודות הסוסים שנלקחו, תוצאות הבדיקות שנערכו להם ומועד בו ניתן לחתם, כשלעצמה לבקשת נאמר בעית שנלקחו הסוסים, כי הם נלקחים לצורך בדיקות.

ביום 10.1.21 נשלחה תשובה המשיבה לב"כ המבוקש, בה פורטו הסוסים שנטפסו. בתשובה נכתב כי הסוסים נתפסו במהלך ביקורת ולאור החשד כי נבערו כלפי הסוסים עבירות לפי החוק ותקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (החזקקה שלא לצרכים חוקיים), תשס"ט-2009 (להלן: "התקנות"), הסוסים הועברו למתיקן מוגן בהתאם לסעיף 8(ג) לחוק. עוד נכתב כי מכח סעיף 13 לחוק, בשל מצבם הקשה, סבלם ויסכוי ההחלמה וההישרדות הנמוכים הומתו 2 מהסוסים בהמתת חסד. בנוסף נכתב, כי מכח סעיף 10(א) לחוק, החלטה הממומנה שלא להשיב את הסוסים לבקשת. כן נכתב כי המבוקש לא המציא למשיבה מסמכים לעניין טיפולים רפואיים שבעל החיים קיבלו או פרטיו רפואי וטרינר האמון על הטיפול בבעלי החיים ורשי לפנות לבית משפט בבקשת להשבת הסוסים בהתאם לסעיף 10(א) לחוק.

ביום 20.1.21 הוגש בקשה נשוא החלטה זו, התקבלה תגובת המשיבה, קבועתי מועד דיון, ונתקבלה דחיה על ידי המבוקש. בהמשך, חלק מהדינונים נדחו לבקשת ב"כ הצדדים, או מי מהם, התקיימו מספר דיונים, הוגש תצהירם על ידי המפקח דkr פרג, ד"ר פרג - מנהל השירות הוטרינרי העירוני בעיריית רמת השרון והמבוקש, אשר נחקרו בבית

עמוד 1

משפט, הוגשו מוצגים, הוגג TICK חקירה והוגשו סיכומיים בכתב על ידי ב"כ הצדדים, כສיכון המשיבה הוגש ביום 22.4.21.

**3.** בתקופת אציגין, כי ב"כ המבוקש עותרת לבטל את החלטת הממונה, מכוח הייתה בלתי חוקית, בהעדר חשד סביר לצורך קבלתה, ומבלתי שמילאה המשיבה את כל חובותיה המנהליות כלפי המבוקש. כן עטרה, שלא להכריע בבקשת המשיבה להטלת הוצאות על המבוקש בהליך זה. לטענתה, עד לתגובה המשיבה מחדש ינואר 2021, לא ידע המבוקש כי הסוסים נתפסו והושמו במתוך מוגן לפי החוק. לא נמסרה למבקר הוועדה לפי סעיף 9(א) לחוק על הימצאות הסוסים במתוך מוגן, ובכך פגעה המשיבה אונשה בזכות הקניין של המבוקש. בנוסף, לא פעלת המשיבה למצוא חלופת תפיסה, על אף שהשאירה בחוויה בה נתפסו הסוסים בעלי חיים, ברובם סוסים, בחזקת המבוקש. בנוסף, ד"ר פרג העביר למבקר סום בסמוך למועד בו נלקחו הסוסים מהחווה, וכן אחרים העבירו למבקר סוסים, ויש בכך כדי לשולח את עדמת הממונה שלא ניתן להשאיר בחזקת המבוקש סוסים. עוד טענה, כי המשיבה לא בדקתה את גרסת המבוקש לפיה אסף את הסוסים מחסומי צה"ל לביקשת חיללים, מספר ימים לפניי תפיסתם על ידי הממונה. כן טענה כי גם אם הפר המבוקש תקנות, אין בכך כדי להקנות סמכות תפיסה למשיבה.

**4.** בתקופת אציגין, כי המשיבה מתנגדת להזרת הסוסים ועורתה להשית על המבוקש את הוצאות הובלת הסוסים במתוך מוגן, עלויות הזנת הסוסים, החזקתם, לרבות עלויות הטיפול הרפואי עד יום החלטה, שנכון ליום הגשת סיכומי המשיבה, סך ההוצאות הינו - 126,372 ₪ זאת מכוח סעיף 10א(ג)+11 לחוק. כן עטרה המשיבה להשתתת הוצאות משפט על המבוקש, לאור התנהלות המבוקש בהליך נשוא ההחלטה. לטענת המשיבה, בבדיקה שערכה הממונה בעקבות תלונה עליה, בין היתר, כי המבוקש הפעיל מתקן, כהגדתו בתקנות, מבלתי שקיים את חובות בעל המתקן כנדרש בתקנות. עוד עליה, כי המבוקש החזיק את הסוסים בתנאי הזנחה קשים העולים לכדי התעללות והזנחה פושעת, ללא טיפול רפואי, בגיןו לחוק ולתקנות, ולפיכך הוחלט לנתפס את הסוסים. הסוסים הועברו למתוך מוגן לצורך בדיקה רפואי, טיפול ושיקום, כאשר בשל מצבם הקשה וסבלם המתמשך הומו 3 מהסוסים בהמתת חסד. עוד נטען כי מחומר החקירה עולה, כי נמסרה הוועדה למבקר על תפיסת הסוסים לאחר חקירתה באזהרה, וגם אם היה ממש בטענת המבוקש, שלא קיבל הוועדה על תפיסת הסוסים והעבירתם למתוך מוגן, הרי שאין משמעות הדבר ביטול התפיסה לאור כלל הבטולות היחסית. אין זו הפעם הראשונה שנתפסו בעלי חיים למבקר מוגן החזק והתקנות, וחוסר ההבנה או האדישות של המבוקש למצוות בעלי החיים בחזקתו, מחזק את החשש להישנות העבריות, ככל שהסוסים יוחזרו למבקר.

## 5. **דין והכרעה:**

**א.** מטרת החוק הינה להגן על בעלי חיים מפני פוגעים בהם, וכן דאגה לבריאותם, לצרכיהם ולרווחתם הפיזית והנפשית [ראה לדוגמה בג"ץ 6446/96 **העמותה למען החתול נ' עירית ערד** (3.2.96)]. לפיכך נקבעו בחוק ובתקנות סנקציות עונשיות וכן סמכויות לממונה, לאכיפת החוק ולמניעת פגעה בעלי חיים, דוגמת כניסה לחצרם ותפיסת בעלי חיים.

**ב.** מכוח סעיף 10 לחוק ולאור הפסיקת, הבקשת להזרת הסוסים תוכרע בבית משפט על פי שיקול דעת של בית משפט בבקשת לגופה, ולא כביקורת שיפוטית על שיקול הדעת של הממונה {ראה לעין זה דברי כ' הש' אינפלד בעפ"א (ב"ש) 33135-08-18 מדינת ישראל נ' מרדי ניסני (4.12.18).}

ג. סעיף 8(א) לחוק מקנה, בין היתר, לממונה ולאחרים המפורטים בסעיף, סמכות תפיסה של בעלי חיים שיש להם: **"יסוד סביר לחשוד שנעבירה בו עבירה לפי חוק זה או שעומדים לעבורה בו עבירה כאמור".** לפיכך עלי לבחון האם על יסוד הראיות שהובאו בפני "קיים יסוד סביר לחשד" שנעבירה עבירה לפי החוק או שעומדים לעבורה בו עבירה.

ד. לאחר שיעינתי בחומר החוקה שהועבר לעיוני, עיינתי בתצהירים של המבוקש ושל ד"ר פלג- מנהל השירות הווטרני העירוני בעיריית רמת השרון, בתמליל שיחה בין ד"ר פלג למבקר, ובעדויות המבוקש וד"ר פלג בבית משפט, אני קובעת, כי קיים יסוד סביר לחשד כי נעברו על ידי המבוקש עבירות על סעיף 2א(א) לחוק, וכן קיים חשד סביר כי נעברו על ידי המבוקש עבירות על פי תקנות 3(א)(5), 3(ג)7, 9, ו-10, שעוניים חשד סביר כי המבוקש החזיק את הסוסים במצב גופני קשה, שכן הסוסים סבלו מרזוץ, מפציעות בדרגות שונות, חלקם התקשו לעמוד על רגליהם, ונזקקו לתroxופת. המבוקש לא דאג לבדיקת הסוסים על ידי טרינר לפחות פעמיים בחודש, לא ערך רישום על מצבם הגופני של הסוסים ולא העביר לטרינר העירוני דוחות על בדיקתם. עוד מצאת כי קיים חשד סביר, כי הסוסים הוחזקו בתנאי הזנחה, קיבלו מזון מעופש העולול להרעללה קשה, והוחזקו במתќן בו הצטבר לכליור רב כתוצאה מהפרשות גוף שלא נזקנו. זאת כעולה ממסמך שככבה הממונה מיום 9.11.20 (במש/1), דוח פעולה שככתב ד"ר פלג (במש/2), דוחות של ד"ר קול עמוס-טרינר סוסים (במש/3 ו-במש/4), הודיעת נאשם באזהרה (במש/5), דוח אירוע שכתבו דקר פרג' וליאור בן חמו (במש/6) ותמונה של הסוסים. יובהר כי המבוקש לא המציא ראיות ברמה הנדרשת להפרצת החשד הסביר ולגרסתו, כי אסף חלק מהסוסים ממחסומי צה"ל בסמוך למועד הביקורת ולפיכך אינם אחראי למצבם הגופני של הסוסים.

ה. עראה אני לכך, שבסעיף 8 לחוק מוקנית הסמכות לסתofs בעל חיים בקיומו של יסוד סביר לחשד שנעבירה בו עבירה לפי חוק זה. אולם, לטעמי בחשד הסביר שמצאת לי עמידת המבוקש בתקנות 3(א)(5), 3(ג)7, 9 ו-10, מכיון חשד סביר לביצוע עבירה לפי סעיף 2א(א) לחוק ע"י המבוקש.

ראה לעניין זה דברי כב' הש' הود בעפ"א (נכ') 20-12-71010-**מתן שחיק נ' מדינת ישראל משרד החקלאות ופיתוח הכפר** (28.1.21) (להלן: "**פרשת שחיק**"): "אי עמידה בתקנות צער בעלי חיים, אשר כמפורט נחקרו מכוח חוק צער בעלי חיים כדי לקדם את רווחת בעלי החיים תוך קביעת תנאים מזעריים להחזקתם, מקיים במקורה שלפני חשד לעבירה על סעיף 2א(א) לחוק. מקובלת עלי' עדותו של בית משפט קמא, לפיה יש ליתן משקל לעובדה שמדובר בהפרה של מספר תקנות. אוסף ואציג, כי מדובר בהפרה ממשמעות של מספר רב של תקנות ביחס למספר רב של בעלי חיים. כמו כן, אין להתעלם מהעובדה, כי הופרו תקנות אשר בגין הפרtan נקבע בתקנות עונש של מאסר, כמפורט לעיל. הדבר מלמד על החומרה אשר ביקש לתת המחוקק להפרת חובות אלו".

ו. לאחר שקהלתי את בקשת המבוקש להחזיר את הסוסים, מבלי שהוצעה חלופה ראייה, מצאת כי לאור החשד הסביר שהמבקר ביצע עבירה לפי סעיף 2א(א) לחוק והחשד הסביר כי עבר על תקנות 3 (א)(5), 3(ג)7, 9 ו-10, כשלעצמו קיים חשד סביר כי באמיווחרו ה苍וסים יבצע המבוקש בסוסים עבירות חדשות לפי החוק, לאור העובדה שתלווי ועומד כנגד המבוקש כתוב אישום בתיק פליי 17-01-37222 המיחס למבקר, בין היתר, ביצוע עבירות לפי סעיף 2(א) לחוק, 2א1 לחוק (ריבוי עבירות), ועבירות על תקנות דוגמת 33(א)(4), 3(א)(5) ריבוי עבירות, ועבירות נוספת, וכן מצאת שלא היה בתפיסה קודמת של בעלי חיים של המבוקש על ידי הממונה, כדי להרטיע את המבוקש לחזור ולבצע לכואrho עבירות על החוק והתקנות, לדחות את הבקשה להשבת הסוסים .

ז. אני דוחה את טענת ב"כ המבוקש, כי מאחר והמשיבה לא המציאה למבקר הודיעת תפיסה לפי סעיף 9(א)

לחוקן, יש להשיבו לבקשתו.

סעיף 9(א) לחוק קובע: הועבר בעל חיים למתקן מוגן ימסור מי שתפס אותו לפי סעיף 8 או מי שהוסמך על ידיו, הודעה על כך לבתו או למחזיק בו, ככל הניתן בנסיבות הענין וכן למונחה.

מחומר החוקירה שהועבר לעיוני עולה, כי במעמד התפיסה של הסוסים ביום 13.10.2013 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, לא נמסרה לבקשתו הודעה על תפיסת הסוסים והעברתם למתקן מוגן.

מעיון ב-1, שהינו טופס הודעה על העברת בעל חיים למתקן מוגן (להלן: "ההודעה"), עולה שבשدة של אישור קבלה, מופיעות חתימת המקיים, הנחיזת להיות חתימת המבקש, על כר שבויום 13.10.2013 בשעה 16:00, קיבל עותק של ההודעה מיד בקשר פרג'. עוד עולה מעיון ב-1, כי השדה של אישור מסירה לא מולא.

מעיון בתצהיר של המבקש עולה כי הצהיר שלא קיבל הודעה על העברת הסוסים למתקן מוגן, כשמצתהיר שלפקח בקשר פרג' עולה, כי מסר לידי המבקש את ההודעה וה המבקש חתום בפנוי. בחקירותו הנגדית השיב בקשר פרג', כי חקר באזורה את המבקש (**במש/5**) ובתום החוקירה המבקש קיבל את הודעה וחתום עליה (**עמוד 10 לפרטוקול**). בהמשך עדותו השיב בקשר פרג', כי ליאור בן חמו שהינה פקחית העובדת עימו, היא זו שהחתימה את המבקש על ההודעה, ובתחבירו כתוב שהוא זה אשר החתים אותו לאחר והוא וליאור עובדים צוות, וליאור מילאה את נ/1 בnockחותו, שלא זכר אם ראה את המבקש חתום על ההודעה. עוד השיב, שמסר לבקשתו את נ/1 בתום החוקירה, וה המבקש ערך רישום של הסוסים שנתקפסו.

מהודעת המבקש באזורה (**במש/5**) עולה, כי כשנשאל המבקש מתי וכייד הוא מקבל חוזה את הסוסים שלו השיב לו החוקר פרג': "ע"פ טופס העברת למתקן מוגן כפי שהועבר אליו".

מסמך בתיק החוקירה/איירע 117716 שנכתב על ידי בקשר פרג' וליאור בן חמו (**במש/6**) עולה, כי בסעיף 6 נכתב: "עוד באותו יום (הכוונה ליום 13.10.2013- הערת שלוי ופ') הגיע מר רועי (הכוונה לבקשתו - הערת שלוי ופ' לחקירה במשרדי היחידה.. ואף נמסר לידי מסמך הודעה על העברת בע"ח למתקן מוגן".

לטעמי, מהראיות שהובאו בפניו עולה, כי המבקש קיבל הודעה לפיה 8 סוסים עבורי עברו למתקן מוגן. לעומת זאת, מן הצורך אצין, כי גם אם נפלו פגמים בהודעה, הרי שהמשיבה תיקנה את הפגם בהודעתה המפורטת לב"כ המבקש ביום 1.1.21, ובכך ריפה פגמים ככל שהוא, וזאת מכוח כל הבלתי היחסית.

ראה דברי כב' הש' הודה בפרשת סחיק': "כל שהמשיבה לא עמדה בחובתה להעביר הודעה לבתים או למחזיק כאמור בסעיף 9 לחוק צער בעלי חיים, לאחר וההודעה שנמסרה אינה מפורטת דיה, הרי שאין בקשר כדי להשליך על חוקיות התפיסה ולהצדיק את בטלותה ובין היתר בשם לב לכך שהמשיבה ריפה את הפגם שעלה שמרסה במסגרת הליך רשמה של כל הכלבים שנתקפסו. אצין, כי על אף חשיבות קיומם הוראות החוק על ידי המשיבה ובין היתר לעניין מסירת הרשימה האמורה הרי שמדובר בעניין טכני שאין בו כדי ללמד על פגם בהליך התפיסה שיש בו כדי לפגוע בחוקיותה או להביא לביטולה, בדיעד".

לאחר שבדקתי את בקשה המשיבה להשית על המבקש את הוצאות הובלת הסוסים למתקן מוגן, עלויות הזנת הסוסים, החזקתם, לרבות עלויות הטיפול הרפואי עד יום מתן החלטה, שנכנון ליום הגשת הסיכומים עמדו על סך של כ-126,372 ₪, ולאחר שענייתי בנפקח א' שצורך לשיכומי המשיבה, ושבדקתי את בקשה

ה המבקש שלא להשיט עליו הוצאות בהליך זה, מצאתי שבהעדר תשתיית ראייתית מספקת לנספח א' לעניין תחשייב ההוצאות, העדר הזדמנות לבקשת חילוק על נספח א', והעובדה כי המבקש רשאית להיפרע מה המבקש מכוח סעיף 11 לחוק באמצעות הליך אחר, שלא לשתייה בהליך זה הוצאות על המבקש.

. 7. אני דוחה את בקשת המשיבה להטיל על המבקש הוצאות משפט, שכן מדובר בהליך פלילי, ולטעמי אין מקום בנסיבות הבקשה שבפניו להטיל על המבקש הוצאות משפט.

**מצירות תשליך החלטה לב"כ צדדים.**

תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה בתיאום עם העוזם"ש דנה הרצוג .

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 Mai 2021, בהעדר  
הצדדים.