

ה"ת 41333/01 - עוזד בן נון נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 41333-01-14 נון ב' משטרת ימ"ר חוף
תיק חיזוני:

בפני כב' השופטת נסreen עדוי
עוזד בן נון המבוקש
נגד משטרת ימ"ר חוף המשיבה

החלטה

בפני בקשה המבוקש להחזיר תפוס בהתאם לסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

רקע עובדתי

ביום 5.6.13, ובעקבות חשדות כנגד המבוקש לביצוע עבודות הלבנות הון וניהול משחקי מזל אסורים, נערכ חיפוש על גופו, בabilia וברכבו של המבוקש שבמהלכו נתפסו 11,620 ₪ ו- 44 מהחאות על סך 330,450 ₪ (להלן: "התפוסים").

המשטרה גבתה את עדותו של המבוקש, ולאחר מכן שחררה אותו ללא כל תנאי, אם כי סירבה להשיב לידי את התפוסים.

לטענת המבוקש, מאז תפיסת המחאות והכסף הנ"ל החלפו כשמונה חודשים וטרם הוגש נגדו כתב אישום. לא זו אף זאת התפוסים עדין מוחזקים בידי המשיבה לתקופה העולה על תקופת המקסימום המותרת בחוק, כאשר למבקר לא ידוע שמא הוגש בקשה מתאימה להארכת מושך החזקת התפוסים.

המשיבה טענה, כי יש לה אינטנס בל惎יך ולהחזיק בתפוסים לצורך חילוטם בעתיד, ככל שיורשע המבוקש. באשר להמשך החזקת התפוסים עד עצם היום, המשיבה טענה כי המשך החזקתם נעשה כדין, ובהתאם לצווים שניתנו על ידי בית המשפט.

אקדמי וatsuין, כי הבקשה הוגשה מכוח הוראת סעיף 35 לפוקודה. כאשר הטענה היחידה שהועלתה בanimoki הבקשה הינה, כי מאז התפיסה חלפו לעלה משעה חדשם מבלתי שהוגש כתוב אישום כנגד המבוקש. אלא מי? בנידון דן, בית המשפט, ועל פי החלטתה של כב' השופטת פנינה לוקץ, מיום 13.11.10, נתן צו מכוח הוראת סעיף 35 לפוקודה. על פי ההחלטה, בית המשפט הורה על המשך החזקת התפוסים בידי המשטרה עד תום ההליכים, מאחר ושוכנע כי התפוסים דרושים לחקירה ויכולם לשמש כראיה בבית המשפט.

אמנם, בית המשפט בהחלטתו הנ"ל, לא הגביל את מועד צו ההארכה, ונעתר הוא לבקשת המשיב להארכת המועד עם תום ההליכים. אך,ברי כי בית משפט זה אינו משתמש בערכאת ערעור על החלטתו הנ"ל של בית המשפט.

אשר על כן, ولو מטעם זה בלבד, פשיטה כי דין הבקשה להידחות.

לא זו אף זו: מאז תפיסת התפוסים נשוא הבקשה, מתנהלת כנגד המבוקש חקירה בעקבות חשד לביצוע עבירות של ניהול משחקי מזל אסורים ולהלבנת הון.

מדובר בחקירה מסועפת, רחבה היkpim, שבמהלכה נחקרו מספר רב של אנשים.

עינתי בחומר החקירה, ואכן, מחומר החקירה עולה חשד סביר לביצוע העבירות המוחישות למבוקש. לא זו אף זו: קיימם גם בסיס לטענה כי קיימת זיקה בין התפוסים לבין העבירות הנטעןות, זיקה שיש בה לכואה בסופו של יומם כדי להצדיק חילוטם של התפוסים נשוא הבקשה.

מעין בחומר החקירה, לרבות הדוח הסודי האחרון שהוצע לעינוי (סמן ב/1) בוצעו מספר רב של חקירות סמויות, אשר למשיבה דרוש פרק זמן נוספת לסיום אותה חקירה סمية.

לא נעלמה מעיני העובדה שטרם הוגש כתוב אישום נגד המבוקש וכי יתכן ויחלוף זמן לא מבוטל עד להגשתו, אך בשים לב למטרת התפיסה ונכח הוראות סעיפים 21 - 23 בפרק ו' לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, וכן לסעיף 39 לפוקודת סדר הדין הפלילי, הנני קובעת כי היה מקום לתפיסת התפוסים, וקיים צורך בהמשך החזקתם בשלב זה.

لمותר להוסיף ולצין, כי המבוקש לא הציע כל חלופה לשם שחרור התפיסה. מכל מקום, שוכנעתי כי לא קיימת חלופה מעין זו בנסיבות.

אשר על כן, דין הבקשה להידחות וכך אני מורה.

מציאות בית המשפט תמציא החלטה זו לצדים.

חומר החקירה הוחזר לב"כ המשיבה.

ניתנה היום, ב' אדר תשע"ד, 02 פברואר 2014, בהעדך
הצדדים.