



ה"ת 40129/01/22 - אפרים טל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשדוד

ה"ת 40129-01-22 טל נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	אפרים טל
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס.

הבקשה הוגשה ביום 18.1.2022.

מתברר כי עסקינן בבקשה חוזרת כאשר הבקשה הראשונה הוגשה בבית המשפט באשקלון ביום 2.12.2021 ובית המשפט באשקלון (כב' השופטת בונדה) נתנה החלטה ביום 12.12.2021 במסגרתה אפשרה לב"כ המשיבה להגיב תוך 7 ימים וציינה, כי ככל שהצדדים לא יגיעו להבנות ייקבע דיון.

תגובת המשיבה לבית המשפט באשקלון הוגשה ב-15.12.2021, בעקבותיה ניתנה החלטה נוספת של כב' השופטת בונדה ביום 16.12.2021 לתגובת המבקש בתוך 10 ימים.

המבקש לא הגיב וביום 19.1.2022 מחקה כב' השופטת בונדה את הבקשה.

בינתיים הוגש כתב אישום כנגד המבקש בבית המשפט באשדוד ביום 15.12.2021.

המבקש חזר והגיש את הבקשה להחזרת התפוס בבית המשפט באשדוד כאמור ביום 18.1.2022.

ב"כ המשיבה התנגדה בכתב להחזרת התפוס והדיון נקבע ליום 1.2.2022 במעמד הצדדים.

במסגרת הדיון המבקש חזר על בקשתו להחזיר את התפוס, ציין כי מדובר בטרקטורון חשמלי צעצוע אותו רכש במיטב כספו בסכום של 32,000 ₪ מחנות מוכרת למכירת טרקטורונים.



עוד ציין המבקש כי עדיין הוא משלם עבור הטרקטורון וכי הוא עשה בו שימוש לנסיעות בין היתר לעבודה- הובלות, לקניות אותן מבצע בין היתר לסייע לאמו החולה, לרכישת תרופות.

המבקש דורש את הטרקטורון חזרה, לטענתו מדובר בטרקטורון חוקי.

עוד טען כי העבירה היחידה שעשה זה כאשר רכב עכל הטרקטורון על הכביש וחצה מעבר חצייה עמו ועל כך הוא מוכן לשלם במסגרת כתב האישום.

המבקש הכחיש שהוא עשה שינוי כלשהו בטרקטורון והוא טען, כי אם יש לו תקלה הוא רשאי לפנות לחנות ממנה רכש את הטרקטורון לצורך תיקון במסגרת תקופת האחריות.

המשיבה מתנגדת להשבת התפוס.

המשיבה ציינה, כי יש בחומר הראיות כדי ללמד שעסקינן בכלי שנחזה להיות טרקטורון, אך אינו עומד בקריטריונים שנקבעו ע"י רשות המיסים להגדרת צעצוע והוא הפנה **להנחיות סיווג 04/20 של** רשות המיסים לעניין כלי ממונע בצורת טרקטורון.

ב"כ המשיבה ציין, כי מדובר בכלי חשמלי שאליו מחוברים 5 מצברים, בניגוד להנחיות ובניגוד לדין.

עוד ציין ב"כ המשיבה כי המהירות של הכלי מגיעה ל-51 קמ"ש בבדיקה שנעשתה ע"י הבוחנים, בעוד שאחד התנאים להגדרת טרקטורון צעצוע הינו הגבלת מהירות ל-12 קמ"ש.

עוד הפנה ב"כ המשיבה לנסיבות האירוע, כאשר המשיב נתפס בכביש 4 נוהג תוך שהוא מבצע עבירות תעבורה.

המשיבה טוען כי בנסיבות העניין מדובר בכלי לא חוקי, אשר שימש למשיב כרכב, ללא רישיון רכב ומהווה סיכון למשתמשים בדרך.

ב"כ המשיבה הפנה לחומר הראיות, למתועד ע"י השוטר אשר עקב אחרי אופן נהיגתו של המשיב, בשים לב בין היתר כי המשיב נעדר רישיון נהיגה.

ב"כ המשיבה ציין כי התפוס נתפס כמוצג לצורך הוכחת העבירות המיוחסות בכתב האישום, שכאמור כבר הוגש לתיק בית המשפט.



ב"כ המשיבה הדגיש כי הכלי אינו צעצוע, ואין להחיל עליו את הלכת בית המשפט העליון לעניין אפשרות להחזרת תפוס בכפוף להפקדת שליש משווי ובכפוף לקביעת תנאי האוסר דיספוזיציה בתפוס, הואיל ומדובר בכלי מסוכן שאין לו רישוי, מה גם שהמשיבה תפסה אותו כמוצג להוכחת העבירות.

ב"כ המשיבה מתנגד גם לבקשת המבקש החלופית לקבל את הטרקטורון **לצורך מכירתו**.

ב"כ המשיבה הדגיש כי הם עומדים על איסור דיספוזיציה בתפוס, וכי בכוונת התביעה לעתור בתום ההליך בתיק העיקרי, לחילוט.

ב"כ המשיבה הפנה להחלטת בית המשפט בתיק ה"ת 4235-12-21 (18.1.2022).

ב"כ המשיבה הדגיש כי מדובר בכלי מסוכן וכי עסקין בתופעה המתרחבת של שימוש בכלים לא חוקיים המהווים סיכון ויש לעקור אותה מהשורש.

דין

מדובר באירוע מיום 10.11.2021, במהלכו נתפס המבקש נוהג בכביש, בכלי ממונע בצורת טרקטורון, שנע באמצעות חשמל (להלן: המתקן).

לכלי אין רישוי כך שלא עבר את הבדיקות הנדרשות להסדרת רישוי.

עיון בחומר הראיות מלמד, כי במתקן הותקנו **5 מצברים** המחוברים בצורה טורית, כאשר כל אחד מהם הוא 12 וולט, כאשר אופן החיבור **יוצר מתח כולל** השווה לסכום המתח, **בסך 60 וולט** (עיון מזכר של הבוחן מעין צברי).

בבדיקות שנעשו למתקן שנתפס על ידי בוחן, נמצא כי הוא מגיע למהירות של 51 קמ"ש (כאשר לצורך ייחוס עבירה של נהיגה במהירות מעל המותר, מייחסים נהיגה במהירות של 46 קמ"ש נוכח הלכת בית המשפט העליון בפרשת לוי ועטיה על הפחתת 5 קמ"ש בשל הסטייה האפשרית במדידה).

עוד נמצא כי במתקן אין מספר שלדה ואין פרטים על הספק המנוע שלו (עיון מזכר של הבוחן אטשגה).

על פי הנחיה מספר 04/20 של רשות המיסים, כלי ממונע בצורת טרקטורון יסווג כצעצוע אם עומד בתנאים הקבועים בהנחייה, בין היתר מהירותו מוגבלת ל-12.8 קמ"ש והמצבר הוא עד 24 וולט.

על פניו, המתקן בו עשה המבקש שימוש בכביש, ועל עצם השימוש אין חולק, הוא אינו עונה להגדרת טרקטורון חשמלי צעצוע, ובפועל הוא עונה להגדרת רכב מבלי שיש לו רישוי.



סעיף 2 לפקודת התעבורה מחייב רישוי והסדרה לטרקטורון והנהיגה בכביש אסורה.

המבקש נתפס נוהג עם המתקן בכביש בין-עירוני תוך שהוא מבצע עבירות תעבורה ועצם השימוש במתקן מהווה סיכון לנהג ולמשתמשים בדרך.

בהתאם לסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), נוסח חדש תשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה) נתפס המתקן על ידי שוטר, ביום העבירה 10.11.2021 (מספר תפיסה 2191246).

היה יסוד סביר להניח שבמתקן בוצעה העבירה, היא נעברה לעיניו של השוטר ויש יסוד סביר להניח שהוא עשוי לשמש כראייה בהליך משפטי.

נעשתה חקירה לגבי יכולת המתקן וסיווגו ע"י הרשות החוקרת.

ביום 15.12.2021 הוגש כתב אישום כנגד המבקש, בו מיוחסות לו עבירות של שימוש ברכב בלתי תקין בניגוד לתקנה 306, נהיגה ברכב ללא לוחית זיהוי בניגוד לתקנה 305(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 התעבורה, נהיגה ללא רישיון נהיגה בהיות המבקש בלתי מורשה לנהיגה וכאשר נהיגה במתקן המדובר מחייב רישיון נהיגה, שהרי אין המדובר בצעצוע.

בנסיבות, המבקש גם נהג ללא פוליסת ביטוח ובקלות ראש.

המשיבה רשאית לשמור על החפץ בשלב הנוכחי כראייה למשפט (סעיף 33 לפקודה הנ"ל).

בדיון במסגרת הבקשה, הודה המבקש בשימוש במתקן וציין כי עשה טעות כאשר נהג בו בכביש, אך טען כי המתקן חוקי וכי השימוש העירוני בו חוקי, בהיותו צעצוע שאינו מצריך רישוי.

יוצא איפוא כי המבקש כופר ביחס לטיבו של המתקן וחוקיותו, ועל כן מחלוקת עובדתית זו בין המבקש למשיבה צריכה להתברר במסגרת ההליך בתיק העיקרי.

ברם, כבר בהליך דנן יש ראיות לכאורה, שהמתקן אינו חוקי, ללא רישוי, והשימוש בו, כשלעצמו, אינו חוקי, גם אם הנהיגה הייתה בשוליים או בדרך עפר.

הדיון בתיק העיקרי קבוע למענה ליום 21.3.2021.

המשיבה שוקלת להגיש בקשה לצו חילוט בתום ההליך העיקרי (סעיף 39 לפקודה הנ"ל).



בנסיבות העניין ולאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים לבקשה ועיינתי כאמור בתיק הראיות, אין מקום להיענות לבקשה להחזרת התפוס.

יצוין כי בית המשפט ער לפסיקת בית המשפט העליון בבש"פ 3616/11 חגי זגורי נ' מדינת ישראל- משטרת ישראל (24.5.2011) ועל הצורך לאזן בין האינטרס הציבורי להבטחת אפשרות חילוט עתידי לבין הזכות הקניינית.

דא עקא, בנסיבות המקרה הקונקרטי ובשים לב למחלוקת העובדתית, כמו גם היות המתקן בלתי חוקי ומסוכן, זכאית המשיבה לשמור את המוצג כראייה במשפט.

תופעה של שימוש בטרקטורונים ללא רישוי, בין אם בטבורה של עיר ובין אם במושבים, מהווה סיכון למשתמשים בדרך, קל וחומר כאשר השימוש נעשה בכביש בין-עירוני.

תופעה זו הפכה למכת מדינה.

אם המבקש יסדיר את רישוי המתקן, פתוחה בפניו הדרך לעלות את הבקשה, ואולם עליו לדעת כי גם אם יהיה רישוי נדרש רישיון נהיגה לצורך הנהיגה בו.

כמו-כן, באשר לבקשה החלופית להורות על החזרת המתקן לצורך מכירתו, הרי בשלב זה אין מקום להיענות לה, שכן גם אם בית המשפט היה נענה לבקשה להחזרת המתקן, כי אז היה נותן הוראה האוסרת על דיספוזיציה במתקן עד לסיום ההליך בתיק העיקרי.

בתום ההליך בתיק העיקרי וככל שתוגש בקשה לחילוט, יוכל בית המשפט לדון ולבחון פירוק המתקן ו/או התאמתו למתקן צעצוע על מנת לאזן בין האינטרס הציבורי לבין זכות הקניין.

זכות ערר כחוק לבית המשפט המחוזי.

תיק הראיות יושב לידי ב"כ המשיבה.

בשולי ההחלטה יש לציין כי המבקש הקשה על בית המשפט במהלך הדיון, התפרץ, נקט במלל לא ראוי, איים עד כי בית המשפט נאלץ להזמין מאבטחים לאולם, ולא אפשר לבית המשפט ליתן את ההחלטה בנוכחותו.

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ב, 01 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

