



ה"ת 39701/06/20 - אברהם אוחיון נגד תחנת משטרה - טבריה

בית משפט השלום בטבריה

ה"ת 39701-06-20 אוחיון נ' תחנת משטרה - טבריה (מרחב עמקים)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט יריב נבון
המבקש	אברהם אוחיון באמצעות עו"ד עיסאם טנוס
נגד	
משיבים	תחנת משטרה - טבריה (מרחב עמקים)

החלטה

לפניי בקשה דחופה להחזרת תפוסים ולעיכוב ביצוע צו חדירה למכשירי הטלפון הניידים שנתפסו מאת המבקש.

רקע:

1. המבקש נעצר ביום 10.6.2020 בחשד לביצוע עבירות בנשק. במהלך חיפוש שנערך בביתו של המבקש ביום 14.6.2020, בהתאם לצו שהוצא כדין ביום 1.6.2020, נתפסו שני מכשירי טלפון ניידים, נשוא הבקשה. ביום 16.6.2020 פנה המבקש לבית המשפט בבקשה להשיב לרשותו את הפלאפונים שנתפסו ברשותו ולחילופין לאסור על חדירה לתוכנם. לשיטתו, בהיעדרה של זיקה בין המבקש לבין החשדות שיוחסו לו ברמה של "חשד סביר", חדירה לפלאפונים ועיון בלתי מוגבל בהם עלולה לפגוע בפרטיות המבקש פגיעה קשה ובלתי מידתית. אף במהלך חקירתו במשטרה לא נשאל המבקש שאלות בנוגע לפלאפונים. בהקשר זה הפנה ב"כ המבקש לתנאים שנקבעו ברע"פ 7917/19 **אוריך ואח' נ' מדינת ישראל** (להלן: **עניין אוריך**) בנוגע לתנאים לחיפוש ולחדירה לטלפונים חכמים. יחד עם הבקשה העיקרית, הגיש ב"כ המבקש בקשה לעיכוב ביצוע החדירה לפלאפונים עד קבלת החלטה בבקשה לגופה ונעתרתי לבקשה זו.

2. המשיבה השיבה שהמבקש חשוד בביצוע של עבירות חמורות מסוג פשע והחקירה בעניינו בראשיתה. נעשו ניסיונות לאתר את המבקש ולעצרו אך המבקש היתל במשטרה בנוגע למקום הימצאו והגיע לתחנת המשטרה "בזמן הנכון לו", ללא מכשירי הפלאפון שברשותו, וזאת במכוון ובמטרה לשבש את החקירה. לטענת המשיבה החיפוש בוצע לפי צו במהלך שהות המבקש במעצר בית בביתו. במהלך החיפוש האמור מסר המבקש לשוטר שערך את החיפוש 2 מכשירי פלאפון ואמר לו שמדובר במכשירים שלו. בבדיקה ראשונית שנערכה התברר כי דברי המבקש לא היו נכונים מאחר שאחד הפלאפונים הללו שייך לאמו ואילו השני טרם נבדק. אף התנהלות זו של המבקש, אשר נועדה לשבש את החקירה, מחזקת את הצורך לבצע חדירה למכשירי הפלאפון שנתפסו.



3. ביום 21.6.20 התקיים דיון בבקשה במהלכו חזר ב"כ המבקש על עיקרי טיעונו. לשיטתו, יש לבצע חיפוש בפלאפון תוך איזון ראוי בין צרכי החקירה לבין פגיעה מינימלית בפרטיות המבקש. הדבר יכול להתבצע בדרך של חיפוש ממוקד לפי מילות חיפוש. במעמד הדיון, הגישה המשיבה לעיוני את חומרי החקירה שנאספו ומסמך נוסף המפרט את הנסיבות, הראיות ושיקולי החקירה, אשר לשיטתה מצדיקים חדירה לפלאפונים שנתפסו.

דין והכרעה:

4. המבקש עותר להשיב את הפלאפונים שנתפסו וכן להורות למשיבה להימנע כליל מחדירה לפלאפונים בהיעדרה של זיקה לחשד בגינו נחקר. לחילופין, סבור המבקש כי יש לצמצם את החדירה ואת הפגיעה בפרטיותו באמצעות מילות חיפוש הקשורות לחשד האמור בלבד.

5. עיינתי בחומרי החקירה שנאספו ולא מצאתי בו צו המתיר באופן מפורש חדירה לטלפון סלולרי/מחשב ככול שזה יתפס ברשות המבקש - חדירה אשר תתבצע על ידי חוקר מיומן, בתנאי מעבדה וללא עדים, למניעת שיבוש, כנהוג וכמקובל. דרך כלל, בית המשפט נחשף לחשדות ולחומרי החקירה הרלוונטיים ובהתאם לכך מאשר בצו תפיסת חומרי מחשב וחדירה אליהם ללא נוכחות עדים. דא עקא, במקרה שלפניי, כאמור, בית המשפט נעתר לבקשה להורות על חיפוש בבית המבקש בלבד וכלל לא התבקש לצוות בנוסף על חדירה לפלאפונים, ככול שיתפסו במהלך חיפוש זה. לנוכח האמור, ומאחר שלא קיים בתיק החקירה צו חדירה, עסקינן בבקשה אשר במובן מסוים ניתן להגדירה כתאורטית בהקשר זה.

6. על אף האמור, מאחר שעסקינן אף בדרישה להשבת מכשירי הפלאפון לרשות המבקש ומאחר שהמשיבה הצהירה במהלך הדיון שבכוונתה לבקש חדירה לפלאפונים שנתפסו לאחר שבית המשפט יכריע בבקשה זו, לא אפסור עצמי ואדון בבקשה לגופה.

7. המבקש נימק טענתו בהכרח להגן על פרטיותו מפני חדירה גורפת ובלתי מידתית לפלאפונים שנתפסו. אשר לטענות בדבר פגיעה בפרטיות, לא נידרש להרחיב את הדיבור על כך שחיפוש בכליו ובמקום מגוריו של אדם בכלל, וחיפוש במחשבו ובמכשיר הטלפון שלו בפרט, פוגעים פגיעה קשה בזכותו לפרטיות, כמו גם בזכותם של הקשורים אליו. ראו עניין אוריך: **"הנה כי כן, אין זו הגזמה לומר כי חדירה למכשיר הטלפון החכם של אדם עשוי לחשוף את נבכי אישיותו ואת סיפור חייו"** (ראו גם: ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל, 14.7.2015).

8. חשיפת פרטיו האישיים של אדם עלולה להגיע אף כדי פגיעה חמורה בזכות לפרטיות המוגנת בסעיף 7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו (ראו גם: רע"פ 8873/07 **היין ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל**, בפסקה 17 (2.1.2011); בג"ץ 3809/08 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל**, בפסקה 5 (28.5.2012)). פגיעה זו מקבלת מזור (גם אם חלקי), בכך שחדירה לחומרי מחשב לא תתבצע אלא בהתאם לצו שניתן מראש על ידי בית המשפט:

"נמצאנו למדים כי על דרך הכלל אין לבצע חיפוש במחשב אלא במקרים שבהם ניתן צו חיפוש מתאים; וכי ישנם שני תנאים מצטברים למתן צו חיפוש במחשב, ובטלפון חכם בפרט: האחד, כי החיפוש "נחוץ" כדי להבטיח את הצגת ממצאיו במשפט או בהליך אחר; והשני, אשר ייחודי לבקשת צו חיפוש במחשב, הוא כי מטרות החיפוש ותנאיו לא יפגעו בפרטיותו של



אדם "מעבר לנדרש" (עניין אורין, פסקה 24).

9. על אף האמור, אין בידי לקבל את טענת המבקש בהקשר זה. אמנם, אין חולק על כך שלמבקש זכות לפרטיות אף כחשוד בביצוע של עבירות חמורות. על אף האמור, אין בזכות זו כדי למנוע ממשטרת ישראל לבצע חיפוש ותפיסה של מסמכים וחומרי מחשב המצויים במחשב, לרבות בטלפונים חכמים, גם אם יש בכך כדי לפגוע בסודיות ובפרטיות המוקנית למבקש או למי הקשור עמו.

10. אשר למידת הזהירות והרגישות בביצוע החיפוש, זה מוגבל לחקירת החשדות המיוחסים לחשוד באשר הוא, וברי כי החדירה לחומרי המחשב איננה בלתי מוגבלת ואיננה מאפשרת חקירה בנושאים שלא הוצגו בפני בית המשפט ולא קיבלו את אישורו מראש. אדגיש ואבהיר כי ככל שתחולנה התפתחויות בחקירה, אשר תצדקנה הרחבת צו החיפוש, יהיה על המשיבה לפנות לבית המשפט מבעוד מועד, בבקשה מתאימה. בהקשר זה ראו בג"ץ 8183/17 **מרדכי כהנא נ' מדינת ישראל** (24.10.17), בכל הנוגע לאופן הזהיר והרגיש בו יש לבצע בדיקה בחומרי מחשב. חזקה על המשיבה כי תפעל לביצוע החדירה (בהנחה שתוגש בקשה שכזו) תוך פגיעה מזערית בזכויותיו של המבקש ובפרטיותו (כמו גם בפרטיותם של צדדים שלישיים), לקידום מטרות החקירה שהתבקשו בבקשות לצווי החיפוש במהלך חקירה זו.

11. עיון בחומרי החקירה שנאספו מלמד כי לפלאפונים שנתפסו זיקה לחשדות המיוחסים למבקש ואף קיימת הצדקה עניינית ועקרונית לחיפוש בהם, ככול שתוגש בקשה שכזו. הטעמים לכך מפורטים, ברחל בתך הקטנה, במסמך שהוגש מטעם המשיבה ביום 21.6.2020, ומבוססים אף על חקירת המבקש עצמו מיום 11.6.2020 במהלכה נשאל אודות הפלאפונים שברשותו, מדוע לא התייצב לחקירה כשברשותו הפלאפון שלו והאם יש לו מה להסתיר; על דו"ח הפעולה שערך רס"מ יואב יעקב ביום 14.6.2020 בעקבות החיפוש שנערך בבית המבקש ותפיסת הפלאפונים; וכן לנוכח האמור במזכר שערך החוקר אופיר קדוש ביום 11.6.2020, אשר סומן על ידי באות א' בדיון שהתקיים לפניי בבקשה להארכת מעצרו של המבקש.

12. לסיכום, כידוע, בקשות לצווי חיפוש וחדירה לחומרי מחשב נידונות במעמד צד אחד, ללא נוכחותו של החשוד וללא ידיעתו, בין אם מדובר בצווים הניתנים ומבוצעים בשלב החקירה הסמויה ובין אם מדובר בצווים הניתנים תוך כדי ניהול החקירה הגלויה, לאחר שהחשוד מודע לקיומה של חקירה נגדו (בין אם הוא נתון במעצר, אם לאו). ככלל, חשודים נעדרים זכות עמידה בהליכים אלו, בשלב בו מתבצעת החקירה, למעט חריגים, בעיקר בעלי חסיונות (ראו רע"פ 1230/18 **עודד מליניאק נ' משטרת ישראל - יחידת אתג"ר** (28.5.18)). למבקש שלפני לא עומדת טענה מסוג זה. לנוכח האמור, אין מקום בנסיבות העניין להורות על החזרת הפלאפונים לרשות המבקש וזאת משיקולי החקירה אשר טרם הושלמה.

13. **שיקולי החקירה לטעמי מצדיקים אף ביצועה של חדירה לחומרים האצורים בפלאפונים שנתפסו לשם קידום החקירה. בהקשר זה, לא ניתן להתיר את שלא התבקש במפורש. לנוכח האמור, אם בכוונת המשיבה לבצע חדירה לפלאפונים שנתפסו עליה להגיש בקשה מתאימה לא יאוחר מיום 23.6.2020 בשעה 10:00, וזו תידון במעמד צד אחד.**

14. **משכך מצאתי לדחות את הבקשה להשבת התפוסים. הבקשה לעיכוב ביצוע אף היא מתייתרת לנוכח היעדר רלוונטיות.**

המזכירות תעביר החלטה זו לעיון הצדדים.

תיק החקירה יוחזר למשיבה.



זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.