



ה"ת 36585/05/16 - שמואל דב אבלס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 36585-05-16 אבלס נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: .

בפני	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המבקש	שמואל דב אבלס
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. ביום 17.5.16 הגיש המבקש בקשה להחזרת רכב תפוס.
2. ביום 18.5.16 הורה כב' השופט גבאי- ריכטר על תגובת המשיבה לבקשה.
3. ביום 23.5.16 הוגשה תגובת המשיבה בה התנגדה לבקשה.
4. ביום 26.5.16 הורה כב' השופט גבאי- ריכטר על קיום דיון בבקשה ביום 30.5.16 בשעה 10:00. על פי מסמכי תיק בית המשפט, החלטה זו הומצאה למשיבה באמצעות הפקס ביום 29.5.16.
5. הדיון שנקבע לפני כב' השופט גבאי- ריכטר התקיים לפני, בשל קשיי נגישות של האדם שעל פי הנתען הרכב משמש אותו, שהוא נכה המתנייד באמצעות כיסא גלגלים, לאולם המשמש את כב' השופט גבאי- ריכטר.
6. איש מטעם המשיבה לא התייצב לדיון. בתום הדיון ניתנה החלטה המורה למשיבה לשחרר את הרכב שנתפס ללא כל תנאי.
7. ביום 31.5.16 הוגשה לבית המשפט "תגובה מטעם המשיבה לזימון לדיון" בה נכתב כי לא נמסרה למשיבה כל הזמנה לדיון, והתבקש עיכוב ביצוע של ההחלטה וקביעת דיון נוסף אליו תזומן המשיבה.



8. בהחלטתי מיום 31.5.16 הוריתי לב"כ המבקש להגיב לעניין הבקשה לעיכוב הביצוע. בתשובתו מיום 1.6.16 הודיע ב"כ המבקש כי הוא מתנגד לבקשה וכי הגם שחלפו כבר 48 שעות מאז מתן ההחלטה, המשיבה מסרבת להחזיר את הרכב בהתאם להחלטת בית המשפט.
9. בהחלטתי מיום 1.6.16 קבעתי דיון בבקשה ליום 2.6.16 תוך שהוריתי למזכירות להודיע טלפונית לב"כ המשיבה.
10. גם לדיון שהתקיים ביום 2.6.16 לא התייצב נציג מטעם המשיבה. בתיק בית המשפט ישנה הערה, לפיה המזכירות שוחחה טלפונית עם נציג מטעם המשיבה ועל כן בהחלטה שניתנה באותו היום נכתב, כי הודע למשיבה טלפונית על הדיון. בקשת המשיבה לביטול ההחלטה ועיכוב הביצוע נדחתה, תוך שהוריתי למשיבה לנמק מדוע לא יוטלו עליה הוצאות בגין התנהלותה.
11. ביום 3.6.16 הוגשה תגובה מטעם המשיבה שזו לשונה: **"עפ"י הידוע לנו לא נמסרה הודעה על מועד הדיון. נבקש מכב' בימ"ש שלום י-ם להורות למזכירות כיצד הודיעו למבקשת ולמי נמסרה ההודעה".**
12. באותו מועד ניתנה החלטה, לפיה ככל שבדעת המשיבה לערוך בירורים עובדתיים עליה לערוך אותם מול מזכירות בית המשפט, וכי על המשיבה להתייחס בתגובתה גם לשאלה האם בעקבות הגשת הבקשה לעיכוב ביצוע עקבה אחרי מתן החלטה בבקשתה.
13. עד למועד כתיבת החלטה זו המשיבה לא הגישה כל תגובה נוספת, וב"כ המבקש עותר לחייבה בהוצאות.
14. הגם שהמשיבה לא טרחה לקיים את החלטתי מיום 3.6.16, מצאתי לערוך בעצמי בדיקה במזכירות בית המשפט. בדיקה זו העלתה, כי ההודעה הטלפונית שנמסרה למשיבה ואשר הערה לגביה מצויה בתיק מתייחסת להחלטה מיום 31.5.16 ולא להחלטה על קביעת הדיון שניתנה ביום 1.6.16. המזכירות עשתה ניסיונות להמציא את ההחלטה מיום 1.6.16 בדבר קביעת מועד הדיון באמצעות פקס, ואולם אין אישור מסירה להמצאה זו.
15. כפי שמתברר, מזכירות בית המשפט לא המציאה את ההחלטה למשיבה כפי שהוריתי.
- עם זאת, גם התנהלותה של המשיבה מעוררת אי-נחת. המשיבה הגישה בקשה לעיכוב ביצוע החלטה ובד בבד, כפי שעולה מתוך הודעת ב"כ המבקש, לא קיימה את החלטת בית המשפט למשך פרק זמן בלתי מבוטל, תוך שהיא עושה דין לעצמה.
- המשיבה נהגה בבקשה לעיכוב ביצוע שהגישה בבחינת "שגר ושכח" מבלי שעקבה אחר מתן החלטה, דבר המתחייב מבעל דין, בפרט בנסיבות בהן הוא נמנע במודע מלקיים החלטה שיפוטית. גם לאחר מתן ההחלטה מיום 3.6.16, נמנעה המשיבה מלמסור תגובה כפי שהוריתי ויש בכך כדי ללמד על התנהלות עקבית שלא ניתן להשלים עמה.



16. על אף האמור, בשל העובדה כי ההחלטה על מועד הדיון שנקבע ליום 2.6.16 לא הומצאה על ידי מזכירות בית המשפט למשיבה, והגם שאני סבורה כי גם על המשיבה עצמה הייתה מוטלת חובה לברר מיוזמתה האם ניתנה החלטה בבקשתה, אמנע מלהטיל הוצאות על המשיבה בגין אי התייצבותה לדיון.

17. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשע"ו, 30 יוני 2016, בהעדר הצדדים.