

ה"ת 36409/05 - גmil אבדיר נגד משטרת אריאל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 36409-05 אבדיר נ' משטרת אריאל
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט ארץ נוריאל
ה המבקש גmil אבדיר
נגד משטרת אריאל
המשיבת

החלטה

רקע ועובדות

1. לפני בקשה לביטול תנאים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

2. הבקשת מתיחסת לרכב מסווג קאהה, מספר רישיון 5770910 (להלן: "הרכב").

3. ביום 20.5.13 עתר המבקש להחזיר הרכב במסגרת בקשה להחזרת תפוס. ביום 4.6.13 ניתנה החלטה על ידי כב' השופטת עינת רון ולפיה הוחזר הרכב לידי המבקש בכפוף לתנאים מסוימים.

4. נגד המבקש הוגש כתב אישום וביום 17.5.15 הוא הורשע על פי הודהתו (בכתב אישום מתחוקן) במסגרת תיק 13-09-6291 (להלן: "התיק הראשון"). כבוד השופט עמית פריזי קבע בגזר דין בין השאר את הדברים הבאים:

"התביעה מנסה ללמידה על הצורך בחילוץ הרכב מעניין אחר והוא תיק שנפתח לנואשם לאחר האירוע בו עסקינו שענינו הסעת שוהים בלתי חוקיים באמצעותו רכב. בכל הכבוד, כאשר מדובר בתיק מאוחר, שאף כרגע הינו תלוי ועומד, אין כל מקום להורות על חילוץ הרכב בשל כך. ניתן שיש מקום לבקש חילוץ במסגרת אותו תיק מאוחר ככל שיורשו בו הנואשם, אך בוודאי שאין מקום להקדים עניין זה לתיק שבפני."

לפיכך, הריני דוחה את בקשה החלטות. בד בבד, איןני נדרש לכל שינוי בתנאי שחרור הרכב שמא התביעה תסבור כי יש מקום שתנאים אלה יושמשו להבטחת בקשה החלטות ככל שתגיש ותתקבל בבוא העת בתיק המאושר יותר. כמובן שזכותו של הסניגור אף להגיש בקשה לביטול התנאים בתיק החזרת התפוס".

לモתר לציין כי הבקשתה בתיק "המאוחר יותר", כלשונו של השופט פריז - לא הוגשה.

5. ביום 17.5.15, לאחר מתן גזר הדין הראשון בתיק הראשון ודוחית בקשה המדינה לחילוט הרכב, הגיע ב"כ המבקש בקשה לביטול הערבויות וה坦אים שהושטו על פי החלטה מיום 4.6.13 (ושהוחלט כי יוותרו על כולם כאמור בגזר הדין).

6. בתגובה לבקשתה, צינה המשיבה כי זמן קצר לאחר השבת הרכב, הרכב שימש את המבקש כאמור לביצוע עבירה דומה, בגין הוגש נגדו כתב אישום נוסף במסגרת ת"פ 25268-11-14 ("להלן התיק הנוסף").

לאור האמור, בתגובהתה, הגישה המשיבה בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט, מכח סעיף 2(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"א-1996, וביקשה להורות על השבת הרכב לידי או על הכבדת תנאי שחרור הרכב.

לחילופין, ביקשה המשיבה להוותר את תנאי השחרור שנקבעו בתיק הראשון על כולם.

7. בדין שהתקיים בפני ביום 4.6.15, חזרו ב"כ הצדדים על טענותיהם.
ב"כ המבקש הוסיף כי תנאי שחרור הרכב, נועד להבטיח את האפשרות ל החלתו בסיום התקיק הראשון, וכי לא ניתן לקשור בין התנאים הללו לבין אירוע מאוחר יותר, שהוליד את התקיק הנוסף.

ב"כ המשיבה מסר כי בכוונתה לעתור לחילוט הרכב בתיק הנוסף, בהתאם לסעיף 39 לפקוודה. כמו כן, ביקש להוסיף כי יש לראות בבקשתה בה עסקין בקשה חדשה הנוגעת לתיק הנוסף בלבד.

במהלך הדיון, לא הוצג חומר החקירה בתיק הנוסף, אלא בעבר ימים אחדים הוגש לעיונו של בית המשפט חומר החקירה בתיק הנוסף. כבר בשלב זה אצין, כי מהnimוקים שפורטו לעיל, לא מצאתו לנכון להידרש לחומר

החקירה בתיק הנוסף.

דין והכרעה

8. כאמור, לפני כשנתיים עתר המבוקש להשבת רכבו. המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי בכוונתה להגיש כתב אישום נגד המבוקש (במסגרת התקיק הראשוני) ולעתור לחילוט הרכב. הוחלט כי הרכב יושב לבעוין בכפוף לתנאים וערביות, וזאת על מנת "**לאפשר למשיבה לשקל את צעדיה לאחר מכון**" (פרוט' מיום 4.6.13).

9. המשימה הגישה כתב אישום ועטרה לחילוט הרכב. בקשת החילוט נדחתה בגין הדין בתיק הראשוני. משכך, תכלית תפיסת הרכב, נמוגה.

10. השאלה לדין היא: האם רשות בית המשפט להמשיך ולהגביל קניינו של אדם לאחר פקיעת התכליות לשם הוגבל קניינו, כדי שיישמש לתכליות מוכרת אשר קמה בשלב מאוחר יותר.

11. בבש"פ 4972/07 **עאטף פואז נ' מדינת ישראל**, נדונה השאלה האם רשות רשות, המדינה או בית המשפט, לעכב או לחייב כספי ערובה שהופקדו בידי המדינה, כדי שיישמשו לתשלום פיצוי לנפגע עבירה הזכאי לו מכח גזר דין. כבוד השופט א' פרוקצ'יה קבעה בהחלטה:

" אין המדינה רשאית לעשות שימוש ברוכש שהופקד בידה למטרה שונה מזו שלשמה ניתן בידה הכה להחזיק ברכוש של הפרט. בקבלה לודיה נכנס של אדם לצורך החזקתו למטרה מסוימת, אין בכוחה של רשות שלטונית לנוהג ולהשתמש בו לתכליות אחרת אלא אם הוסמכת לכך במפורש בחוק... הורתת הנכס שהופקד בנאמנות אצל המדינה גם לאחר שתכליית הפקדתו בידה נסתיימה, תוך הסבת התכליות המקורית שהטלotta לחזקה בתכליות אחרת, ובלא שקיימת סמכות בחוק לעשות כן, מהוות הפרה של זכות הקניין של המפקיד, הננתונה לו כזכות יסוד; היא מהוות הפרת נאמנות של המדינה, המחזקת את רכוש הפרט בנאמנות לצורך תכליית אחרת, ובלא שקיימת מוגדרת שלשמה הנכס הופקד בידה; נאמנות זו אינה מתירה לה להשתמש בנכס למטרה אחרת, והתא זו מטרה נאצלת וחשובה ככל שתהא; המרה זו מהוות גם הפרה והכוונות שהחוק היתווה, ולהימנע מנטיילת סמכויות שאין להן מקור בדין, גם אם למען דהוא נראה כי סמכויות נוספות כאליה הינן רצויות, ומוציאותן מקדמת אינטראס פרטיא או ציבורי חשוב.." .

12. הנה כי כן, אין המשיבה רשאית להגביל רכב שהופקד בידה למטרה שונה מזו שלשמה ניתן בידה הכה

להגבילו, מבל שוהוסוכה לכך במפורש בחוק, וזאת אף אם מדובר במטרה כשרה.

מסקנות

13. עסקין ברכב אשר נתפס נוכח החשד כי שימוש כאמור לביצוע עבירה. הרכב שוחרר בתנאים, ההליכים בתיק הסתיימו ובקשה חילוט הרכב נדחתה. כתע, לאחר הגשת כתב אישום נוסף, מבקשת המשיבה לדון בבקשת לבטל תנאי שחרור הרכב במסגרת עיון חוזר בהחלטת בית המשפט.

איןני סבור כי יש לעשות כן. המשיבה סומכת את ידה על כך שהרכב שימוש כאמור לביצוע עבירה, זמן קצר לאחר שחרורו שוחרר בתנאים. למעשה, מבקשת היא לחבר בין שני אירועים בגנים הוגשו שני כתבי אישום נפרדים. אני סבור כי הлик של בקשה לעיון חוזר לא nodע לשלב בין שני ההליכים פליליים שונים.

14. לחילופין, בבקשת המשיבה להוותיר את תנאי שחרור הרכב על כנמו.

לא מצאתי כי יש מקום לעשות כן בהיעדר מקור סמכות בדיון. במיוחד לאור הוראות החוק והפסיקת אשר כפועלת וואהן, יש לבחון כל מקרה של תפיסת חוץ לגופו, לאור הפגיעה בזכותו של בעל הזכות בחוץ.

15. בכ' המשיבה ביקש לראות בבקשת כבקרה חדשה. אין אפשרות לקבל טענה זו. המשיבה לא הגישה בקשה בתיק החדש והסיבה למחדל זה לא התבררה.

כאשר עסקין ברכoso של אדם, מצופה מהמדינה להකפיד אף בענייני פרוצדורה כבענייני מהות. לא ניתן לקבל את עדמת המדינה, כפי שהוזגה במהלך הדיון שבפני, ולראות בבקשת לעיון חוזר בבקשת המוגשת בתיק אחר ושונה לחולותן מהתיק שהסתפים.

16. לאור כל האמור, הריני מורה על ביטול התנאים והערבות שנטלו על הרכב, לרבות ביטול העיקול והחזרת ההפקדה הכספיית לידי בכ' המבוקש.

17. מאלוי מובן שדלותות בית המשפט פתוחות בפני המשיבה להגיש בקשה חדשה מתאימה, במסגרת הлик הנכון.

18. הריני נעתר לבקשת המשיבה לעיכוב ביצוע החלטתי זו למשך 48 שעות ממועד המצאת ההחלטה למשרדי בכ' המבוקש.

תיק החקירה יועבר לנציג היחידה החקורתית בתיאום עם המתמחה משלצתי.

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ה, 15 יוני 2015, בהעדר הצדדים.