



ה"ת 36340/02/17 - שאשו גבריאלי, נחמן מתיתיהו, רפי ארז נגד מדינת ישראל - מחלקת חקירות מכס ומע"מ, יגמור סאמר

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 36340-02-17 שאשו ואח' נ' מדינת ישראל ואח'

בפני	כבוד השופט גיא אבנון
המבקשים	1. שאשו גבריאלי 2. נחמן מתיתיהו 3. רפי ארז שלושתם על ידי ב"כ עו"ד אלברט הראל
נגד	
המשיבים	1. מדינת ישראל - מחלקת חקירות מכס ומע"מ 2. יגמור סאמר ע"י ב"כ עוה"ד קובי גולדמן ואורי גולדמן

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס, 2 מכוניות, אשר נתפסו בחיפוש על פי צו שנערך ביום 26.12.16 אצל המשיב 2.

רקע

- בשלהי שנת 2014 החלה חקירה סמויה על ידי המשיבה 1 בעניינן של חברות הקשורות למשיב 2 (להלן יכונה גם סאמר). בחודש ינואר 2016 הפכה החקירה גלויה, וסאמר זומן לחקירה, כשבחודש פברואר נעצר ושוחרר בהסכמה בתנאים.
- החקירה נמשכה והתפתחה, וביום 26.12.16 נערך חיפוש על פי צו מיום 13.12.16, שהוצא בגין עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן חוק מע"מ), ולפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן חוק איסור הלבנת הון). במסגרת החיפוש נתפסו מאת סאמר רכוש, כספים וכלי רכב, מתוכם רלוונטיים לבקשה דנן רכב מסוג מרצדס מ.ר. 1061931 ורכב מסוג האמר מ.ר. 2229960 (להלן יכונה בהתאמה מרצדס, האמר ויחד יכונה התפוסים).
- המבקש 1 טוען לבעלות במרצדס, אותו ירש מאביו. לטענתו, ייפה את כוחו של המבקש 3 למכור את המרצדס, וביום 19.4.17 נחתם זכרון דברים למכירת המרצדס מידי המבקש 3 לסאמר. הפנה לכך שכנגד רכישת הרכב נלקחה הלוואה מחברת "כולמוביל פתרונות מימון", ונרשם לטובתה שיעבוד. לדבריו, בעקבות תפיסת המרצדס החלו לחזור תשלומי המחאות שניתנו על ידי סאמר, ובעקבות זאת הוציא המבקש 3 מכתב התראה לסאמר בו הודיע כי יפעל לביטול חוזה המכירה.
- המבקש 2 טוען לבעלות בהאמר, הרשומה על שמו. לטענתו, ייפה את כוחו של המבקש 3 למכור את ההאמר, וביום 20.6.16 נחתם זכרון דברים למכירת ההאמר מידי המבקש 3 לסאמר. לדבריו, בעקבות תפיסת ההאמר החלו לחזור תשלומי המחאות שניתנו על ידי סאמר, ובהמשך הוציא המבקש 3 מכתב התראה לסאמר, בו הודיע כי יפעל



לביטול חוזה המכירה.

5. המבקשים עותרים לקבל לידיהם את התפוסים, סאמר מתנגד לבקשה ועותר לקבל לידיהם את התפוסים, ואילו המשיבה מתנגדת לבקשה ולבקשת סאמר, ועותרת לדחות את הבקשה ולהותיר את התפוסים בחזקתה.

6. ביום 5.3.17 נערך דיון ראשון בבקשה, בסופו ביקשו הצדדים שהות קצרה על מנת לנסות ולהגיע להסכמות שייתרו את המשך הדיון.

הצדדים לא השכילו להגיע להבנות, הגישו בקשות ותגובות נוספות, בעקבותיהן נערך דיון משלים ביום 3.4.17.

טענות הצדדים

7. המבקשים 1 ו- 3 עותרים לקבל לידיהם את המרצדס, המבקשים 2 ו- 3 עותרים לקבל לידיהם את ההאמר. לטענתם, התפוסים שייכים להם, אינם בבעלותו של סאמר, ומשכך התפיסה, כמו גם המשך החזקתם על ידי המשיבה, הינם בניגוד לחוק.

לטענת המבקשים, התפוסים נמכרו לסאמר בעסקאות אשר עתידות היו להסתיים רק לאחר שסאמר יסיים לשלם את מלוא התמורה. לשיטתם, לאור הפעולות שנקטה המשיבה, קרי התפיסה, לא התאפשרה השלמת העסקאות, והן בטלות.

בדיון מיום 5.3.17 הסכימו המבקשים לכך שהתפיסה בוצעה כדין, בהתאם לסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן הפקודה) ובהתאם לחוק איסור הלבנת הון, אך טענו כי נוכח החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד במסגרת ע"ח 7343-02-17 יוסף ברוך ואח' נגד מדינת ישראל, היה על המשיבה להמשיך ולפעול בהתאם לחוק איסור הלבנת הון, ומכיוון שלא המשיכה באותו האופן, היה עליה להחזיר את התפוסים. לקראת הדיון מיום 3.4.17 הודיע ב"כ המבקשים בהגנותו, כי ההחלטה הנ"ל נהפכה על ידי המשפט העליון במסגרת בש"פ 1359/17 מדינת ישראל נגד יוסף ברוך ואח' (15/03/2017) (להלן ענין ברוך). בהחלטה זו קבע בית המשפט העליון כי מכוח הפקודה ניתן לתפוס או לחלט באופן זמני רכוש בשווי הקשור בביצוע העבירה, וכי אין צורך להחליט כבר בשלב זה באיזה מבין שני מסלולי התפיסה בוחרים. בנסיבות אלה, דומה שהטענה בדבר המסלולים התייתרה.

המבקשים הפנו למסמכים מהם עולה, לשיטתם, כי בעלותם בתפוסים אמיתית ואוטנטית, וכפרו בטענת המשיבה כי הציגו מסמכי ביטוח מזויפים לכאורה.

המבקשים טענו כי ככל שבית המשפט לא יקבל את טענותיהם לבעלות בתפוסים, ויורה על השבתם לסאמר, הדבר יהיה מקובל עליהם, והם יפעלו למיצוי זכויותיהם מול סאמר בהליך אזרחי.

8. המשיב 2, סאמר, הגיש בעקבות הדיון הראשון בקשה להשבת תפוסים. הבקשה כללה רכוש רב, אך במסגרת הדיון השני ונוכח הערות בית המשפט, צומצמה לתפוסים מושא ההחלטה דנן.

לדבריו, התפוסים שייכים לו נוכח רכישתם מאת המבקשים, תוך שהבהיר כי הוא חייב סך של כ- 370,000 ₪



עבור המרצדס וסך של כ- 120,000 ₪ עבור ההאמר. לדבריו, ערך התפוסים נמוך מיתרת החוב למבקשים, ומשכך, אם ימכרו על ידי המשיבה, תצטרך האחרונה להשיב את מלוא תמורת המכירה לידי המבקשים. כן הפנה לכך שמדובר במכוניות יוקרה, אשר מאבדות בכל חודש משוויין.

סאמר טען כי מדובר ב"חקירה מתגלגלת", זאת הואיל והחקירה הראשונית הפכה גלויה בחודש פברואר 2016, אז נעצר, כשביום 17.2.16 שוחרר בתנאים מגבילים, וביום 18.8.16 פגו התנאים המגבילים. לטענתו, נוכח העובדה שבחקירה הראשונית לא נחקר בחשד לביצוע עבירות מסוג הלבנת הון, הרי שלא קמה הצדקה לתפיסה מכוח חוק איסור הלבנת הון, וזאת למרות שהחיפוש והתפיסה בוצעו בהתאם לצו בית משפט. לשיטתו, תפיסת רכושו נולדה בחטא, ודינה להתבטל.

עוד טען, כי הוא זקוק למרצדס לצרכיו, וכי יש להורות על השבתו, גם אם בתנאים.

9. המשיבה מתנגדת להשבת התפוסים, ועותרת לדחיית הבקשה כמו גם לדחיית בקשתו של סאמר.

המדובר בחקירה שהחלה באופן סמוי, והפכה גלויה בחודש ינואר 2016, אז זומן סאמר לחקירה ראשונה. באותה עת נתגבשו ראיות לכך כי סאמר פועל במסגרת חברות לקיזוז חשבוניות מס פיקטיביות. בהמשך התרחבה החקירה, ועלה חשד לביצוע עבירות הפצת חשבוניות פיקטיביות והלבנת הון.

בעקבות זאת הוצאו צווי חיפוש כלפי סאמר וכלפי 2 חברות בבעלותו, ובהמשך הוצא צו לאיסור דיספוזיציה בשישה כלי רכב, בהם התפוסים.

המשיבה הפנתה לחומרי חקירה, מהם עולה, לטענתה, בסיס ראייתי הקושר את סאמר ואת החברות בבעלותו לביצוע העבירות הנ"ל, בהיקפים של עשרות מיליוני ₪. הפנתה לכך שסאמר שתק במרבית חקירותיו, לרבות בחקירות באשר לתפוסים.

המשיבה טענה כי התפוסים בבעלותו של סאמר, כי המבקשים הציגו מסמכים לכאורה מזויפים, וכי חוזי המכירה לסאמר אינם מתנים את העברת הבעלות בתשלום מלוא החוב. טענה כי כל הרכוש שנתפס, לרבות התפוסים, שייך לסאמר אך נרשם ברובו על שם אחרים, במטרה להסוות את הקשר למעורבים בפרשה.

המשיבה טענה כי תיק החקירה הועבר לפרקליטות, וכי קיימת סבירות גבוהה להגשת כתבי אישום כנגד סאמר ואחרים. לטענתה יש צורך בהמשך החזקת התפוסים, על מנת לאפשר חילוטם העתידי.

דיון

10. אקדים אחרית לראשית, ואבהיר כי לאחר שעיינתי במלוא חומרי החקירה שהונחו בפני, ולאחר ששבתי ועיינתי בטענותיהם של הצדדים, הן במסמכים שהוגשו בפני והן במהלך הדיונים, באתי לכדי מסקנה כי בדין נתפסו התפוסים, ובדין ביקשה המשיבה לדחות את בקשות הצדדים להשבת התפוסים.

11. חומר החקירה מבסס תשתית ראייתית ממשית, הקושרת את סאמר ואת החברות שבבעלותו, חברת טי סאן



בע"מ וחברת גס בניה ופיתוח בע"מ (להלן: החברות) לביצוע מגוון עבירות, בהן קיזוז חשבוניות פיקטיביות, הפצת חשבוניות פיקטיביות והלבנת הון. ראו לעניין זה: הודעות נחקרים בנספחים 12-7, 14; חקירות סאמר בנספחים 5,6,16,17, במרביתן שתק; טבלאות ריכוז מסלולי הלבנת הון בנספחים 13, 15.

12. בניגוד לטענות המבקשים, מהמסמכים שהונחו בפני עולה כי המרצדס נמכר לסאמר על ידי המבקשים 1 ו-3 במכירה רגילה ללא אפשרות ביטול. כנגד המרצדס קיבל המבקש 3 רכב מרצדס אחר, וכן תשלומים מעותדים בהמחאות. הרכב משועבד לחברת כלמוביל. זכרון הדברים לרכישת הרכב נתפס בחיפוש אצל סאמר. ראו נספחים 19,21.

13. בניגוד לטענות המבקשים, מהמסמכים שהונחו בפני עולה כי ההאמר נמכר לסאמר על ידי המבקש 3 בלבד. הרכב מעולם לא היה שייך למבקש 2. הרכב נמכר במכירה רגילה ללא אפשרות ביטול, כנגד תשלומים מעותדים בהמחאות. ראו נספחים 18,19.

14. התפוסים היו בחזקתו ובשימושו של סאמר. ראו נספח 1.

15. התפוסים נתפסו כדין במהלך חיפוש על פי צו. העובדה שבשלב מוקדם יחסית של החקירה לא עלה חשד להלבנת הון, איננה רלוונטית. חקירה היא תהליך דינמי, החשדות הלכו והתפתחו, ובמועד המתאים ביקשה המשיבה, ואף קיבלה, צווי חיפוש כמפורט בסעיף 2 לעיל.

16. יפה עשו המבקשים אשר ויתרו על טענותיהם בנוגע למסלול התפיסה, ואינני מקבל את טענותיו של סאמר לעניין זה. ראו את עניין ברוך לעיל. בהחלטה זו קבע בית המשפט העליון כי מכוח הפקודה ניתן לתפוס או לחלט באופן זמני רכוש בשווי רכוש הקשור בביצוע העבירה, וכי אין צורך להחליט כבר בשלב זה באיזה מבין שני מסלולי התפיסה בוחרים.

17. היקף העבירות המיוחס לסאמר ולחברות עומד על עשרות מיליוני שקלים. שווי התפוסים בהם עסקין בבקשה דנן מהווה זעיר אנפין מהיקף העבירות, ודי בכך כדי לדחות את הבקשה, הן של המבקשים והן של סאמר. טענת הצורך לשימוש ברכב נטענה מהפה ולחוץ, ודומה שאף סאמר יודע כי אין בה ממש.

18. באשר לשחרור התפוסים כנגד בטוחות מתאימות, הבהירו הצדדים כי נוכח החובות הגבוהים שנותרו לסאמר, אין אפשרות מעשית להעמדת בטוחות. מכאן, גם אם אקבל את הטענה כי התפוסים מאבדים מערכם סכומים ניכרים, אין בכך כדי לסייע בהשבתם.

19. התפוסים נתפסו, כאמור, ביום 26.12.16, ואנו מצויים בתוך תקופת ששת החודשים הראשונים. המשיבה הבהירה כי התיק שהיקפו כ- 20 קרגלים מטופל במקביל על ידי הפרקליטות, כי נותרו מעט השלמות חקירה לביצוע, שלאחריהן תתבצע הערכת מצב על ידי הפרקליטות.

20. נוכח המפורט לעיל, אני קובע כי התפוסים נתפסו כדין, כי קיים צורך להמשיך ולהחזיקם על ידי המשיבה, למתן אפשרות חילוט עתידי, וכי אין אפשרות מעשית להשיבם באופן זמני כנגד בטוחות.

משכך, הבקשה נדחית.



תיק המוצגים לרבות הדו"ח הסודי ימסרו לנציג המשיבה במזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ז, 08 אפריל 2017, בהעדר
הצדדים.