



ה"ת 35455/08/21 - סביחי לורן והרון מיוצגים נגד מדינת ישראל, משטרת ישראל/ קמב"ס ארצי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 35455-08-21 סביחי נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עמיר שקד

מבקשים

נגד

משיבים

סביחי לורן והרון מיוצגים ע"י עו"ד אלברט הראל

1. מדינת ישראל

2. משטרת ישראל/ קמב"ס ארצי

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוסים לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) התשכ"ט-1969 אשר הוגשה על ידי המבקשים ביום 29.05.2022 וזאת כתגובה לבקשת הארכת תפוסים אשר הוגשה ע"י המשיבה וזאת עוד ביום 12.05.2022.

הבקשה להארכת התפוסים הוגשה כנגד המשיבים/המבקשים כאשר הבקשה להחזרת תפוסים הוגשה ע"י המשיבה/המבקשת. משכך הדברים, ההחלטה תכתב בלשון רבים.

להלן אפרט, בתמצית, את הנתונים הדרושים להכרעה בבקשה.

רקע עובדתי

1. כנגד המבקשים, ומספר חשודים נוספים, התנהלה חקירה סמויה אשר הפכה לגלויה ביום 27.07.2021 בחשד לעבירות של איסור הלבנת הון-מניעת דיווח סעיף 3(ב)(1), עבירות על פקודת מס הכנסה, יצוא, יבוא, מכירה, החזקה, העברה של צעצוע מסוכן בהלך עיסוקו של אדם לפי סעיף 2 לצו, סיוע לעבירות פשיטת רגל וקבלת דבר במרמה סעיף 415 לחוק העונשים.

2. בתאריך 27.07.2021 הוקפא חשבון עו"ש כללי של המבקשים בבנק לאומי סניף 970, מס' חשבון 6077620 ובו יתרת זכות של כ-140,000 ₪. כמו כן, נערך באותו היום חיפוש בביתם של המבקשים אשר במהלכו נתפסו בין היתר:

א. ייתרת כספים המצוין בחשבון בנק לאומי על סך 120,000 ₪ (הוחזר לידי המבקשים סך של 24,000 ₪).

ב. דירת מגורים בגוש 15324 חלקה 298 באופן בו נרשמה הערת אזהרה.

ג. אופנוע מסוג קוואסקי מס' רישיון 26394802, אשר שוחרר כנגד הפקדה של 8,944 ₪ וכן רישום דיספוזיציה במשרד הרישוי.

עמוד 1



ד. אופנוע מסוג יאמה, אשר שוחרר כנגד הפקדה על סך 16,800 ₪ וכן רישום דיספוזיציה במשרד הרישוי.

ה. רכב מסוג האודי מס' רישיון 4710038 ורישום דיספוזיציה במשרד הרישוי

ו. רכוש של אביזרים וציוד נלווה אשר היה קשור לעסק "איירסופט ספורט אתגר" אשר נוהל ע"י המבקשים ובו ע"פ החשד סחרו במכירת כלי איירסופט אביזרים וציוד נלווה לכלי האיירסופט.

(להלן: "התפוסים")

3. ביום 26.08.2021, ניתנה ע"י כבוד השופט לנג החלטה ובה הוראה על מתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים, באופן בו רכב מסוג האודי, אופנוע מסוג קוואסקי ואופנוע מסוג יאמה (ראה סעיפים ג', ד', ו-ה' לעיל) ישוחררו בכפוף לתנאים המוסכמים, כאשר שאר התפוסים וכן הערת האזהרה לגבי הדירה (ראה סעיף ב') יישארו על כנם.

3. מתאריך 26.08.21 ועד ליום 06.03.22 הוגשו בקשות ותגובות מטעם הצדדים בדבר שאר התפוסים כאשר ההחלטה האחרונה מיום 06.03.22 הינה החלטת בית המשפט ובו הורה על מתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים אשר כללה בין היתר את ההסכמה כדלקמן :

"... המשיבה תמשיך להחזיק **בכלל המוצגים ו/או התפוסים שנתפסו** מהמבקשים **בפרשה ביום 27.07.21** וזאת עד ליום 02.06.22..." (הדגשות לא במקור ע.ש)

4. לאור הבקשה ולאור ההתנגדות אשר הוגשו על ידי הצדדים לפתחו של בית המשפט, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 29.6.2022 ובסיומו הסכימו הצדדים, להגיש השלמות בכתב כאשר על בסיסם תתקבל החלטה וזאת ללא צורך בקיום דיון נוסף.

5. ב"כ המבקשים ביקש כפי שפירט בבקשתו בכתב וכן בסיכומיו בע"פ בפני בית המשפט, להשיב לידי המבקשים חלק מהתפוסים כאשר לגבי שאר התפוסים ניתנה הסכמתו לצורכי פשרה להאריך את החזקת התפוסים וזאת עד ליום 06.09.2022 שכן על פי נציג המשיבה עד למועד זה תתקבל החלטה הפרקליט המלווה במחוז צפון-פלילי באם להגיש כתב אישום אם לאו.

6. מנגד טען ב"כ המשיבה, כי כנגד המבקשים הוגש כתב אישום ובקשה לחילוט התפוסים, כמו"כ טען כי בידי היחידה החוקרת תוצרי חקירה שלא ניתן לחשוף בפני המבקשים ומשכך התבקש בית המשפט לעיין בתיק החקירה על שלל מסמכיו.

דיון והכרעה:

7. לאחר שעיינתי בתיקי החקירה ושמעתי טענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להשבת התפוסים

עמוד 2



להידחות, בעת הזו. מעיון בחומר החקירה, עולה כי מתקיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למבקשים, כמו"כ עולה כי הפגיעה הנגרמת לזכויותיהם של המבקשים (לשיטתם) כתוצאה מהחזקת התפוסים - הינה מידתית בנסיבות העניין, וזאת בין היתר נוכח ההסכמות אשר הגיעו הצדדים עד לעת הזו באופן שבו: כלי רכב של המבקשים הוחזרו לשימושם (כאמור, בכפוף להפקדה כספית כמפורט לעיל), דירת המגורים שבבעלות המבקשים נתפסה ברישום בלבד; סכום הכסף שנתפס בחשבונות המבקשים הוא סכום יחסי בהתאם לחשדות שכנגדם.

8. על פי החומר שהוצג לי בעת הזו עולה כי קיומו של חשד סביר הינו ברף הנדרש בשלב זה של ההליך, באופן בו הגעתי לכלל מסקנה כי קיים פוטנציאל לחילוט התפוסים בהתחשב בהיקף העבירות בהם נחשדים המבקשים, כמו"כ קיים אינטרס ציבורי בהמשך תפיסתם, לצורך חילוט עתידי ולצורך קידום החקירה. אינטרס זה גובר על האינטרס האישי של המבקשים, בעת הזו.

9. לעניין זה אבקש להפנות לאשר נקבע בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**") המפרט את מקור סמכות לתפיסת חפץ כאשר בפסיקה נקבעה עילת תפיסה נוספת היא - תפיסת נכסים בשווי רכוש שקשור לביצוע העבירה, לצורך חילוט עתידי ראה לעניין זה אשר נקבע בבש"פ 1359/17 **מדינת ישראל נ' ברנך**.

10. במקרים מעין אילו, בית המשפט מצווה לבחון כפי שבחנתי במקרה הנדון, אם קיימות ראיות לכאורה להרשעת המבקש בעבירות המיוחסות לו, והאם קיים פוטנציאל חילוט ביחס לרכוש התפוס.

11. לעניין זה ראה אשר נקבע בע"פ 5140/13 **מדינת ישראל נ' אוסקר**. עם זאת, בפסיקה נקבע כי אף כשקיים פוטנציאל חילוט, אין בכך למנוע מבית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את תכלית התפיסה בדרך של "חלופת תפיסה", דהיינו על בית המשפט לבחון האם ניתן להבטיח את מטרת התפיסה לצורך חילוט בתנאים שפגיעתם בזכות הקניין פחותה.

12. על בית המשפט למצוא נוסחת איזון נאותה אשר ראוי להחילה זאת תוך שחרור התפוסים אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשמת תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט. לעניין זה ראה אשר נקבע ברע"פ 1792/99 **גאלי נ' משטרת ישראל** ובש"פ 608/21 **חאלד ג'ראבה נ' מדינת ישראל**.

13. לאור כל האמור, ולאחר שבחנתי מהו האיזון הראוי אשר יש להחיל במקרה הנדון באתי לכלל מסקנה להורות על הארכת החזקת התפוסים באופן מידתי ולתקופה קצובה וזאת עד ליום 6.9.2022 עד אז תודיע המשיבה כפי שהצהיר נציגה במהלך הדיון באם יוגש כתב אישום כנגד המבקשים באם לאו.



14. במצב דברים זה אינני רואה צורך להידרש לשאר הטענות ובפרט לטענה כי לגבי חלק מהתפוסים לא התבקשה הארכה שכן סעיף 3 להחלטתי זו מהווה מענה לטענה מעין זו, בכפוף לאמור הבקשה נדחית.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

תיק החקירה יוחזר לידי המשיבה, בתיאום עם המזכירות ובאמצעותה.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"א תמוז תשפ"ב, 10 יולי 2022, בהעדר הצדדים.