

ה"ת 35112/09 - אחמד סקר נגד משטרת ישראל - מדור הגנת הסביבה

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 19-09-35112 סקר נ' משטרת ישראל - מדור הגנת הסביבה (רמלה)
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט וויליאם אחמד
מבקר	אחמד סקר
נגד	משטרת ישראל - מדור הגנת הסביבה (רמלה)
משיבה	

החלטה מבוא:

בקשה להשבת תפוס.

ביום 12.9.19 תפסו פקחי המשרד להגנת הסביבה כלי רכב מסווג משאית מס' רישי 57-969-60 ורכב שופל מס' 4-5052591 (להלן: "התפוסים"), השיכים למבקר.

התיק ימו דיןוני בפני, הוגשה תגובה מأت המשיבה לאחר הדיון הקודם וכן הוגשה תשובה ל答复 ממת המבוקש.

טייעוני המבוקש:

המבקר, בבקשתו בכתב ובתשובתו בכתב וכן במסגרת הדיונים בפני, טען כי לא מתקיים יסוד סביר להניח כי בוצעו עבירות באמצעות התפוסים הנ"ל. כמו כן, טען כי הפגיעה בזכות הקניין של המבוקש עקב תפיסת התפוסים היא קשה ביותר ולא מידית ועל בהמה"ש להורות על ביטול התפיסה ולהשיב את התפוסים למבקר בכפוף לתנאים מגבלים אשר יבטיחו את תכליות התפיסה ויפחתו מהפגיעה בזכויות הקניין של המבוקש, ומהפגיעה המקורי פרנסתם שלו ושל משפחתו.

עוד טען, כי אין מקום לבסס את התפיסה על עילית החילוט שכן, חילוט תפוס אפשרי אך לאחר הרשות הנאשם בדיון, וכן אין צורך בהמשך התפיסה על מנת להציג את התפוסים כראיה במשפט שעיה שניית להסתפק בהגשת תמנונת של התפוסים כראיה במקום התפוסים עצמם.

עמוד 1

טייעוני המשיבה:

המשיבה ביקשה לדוחות את הבקשה ולהורות כי יכולה היא להמשיך ולתפוס את התפוסים לתקופה הקבועה בחוק (180 ימים). לטענתה, העבירות שמבצעות באמצעות תפוסים כאמור, פוגעות קשה באיכות הסביבה, מזהמתות את שטח המידינה ופוגעות בחיי ובצומח וכן במאגרי המים. עוד הוסיפה כי תפיסת כלי הרכב אשר שמשו לביצוע העבירות כאמור, מס'יתת למונע עבירות נוספות בעתיד ומהווה גורם מרთיע כלפי עצמו. כמו כן טענה כי לחובת המבוקש הרשות קודמות בעבירות דומות וכן הליכים דומים של תפיסת כלי רכב שבו מעורבים בביצוע עבירות דומות (ב"כ המשיבה פירטה בסעיף 8 לתגובה את ההליכים הקודמים בעניינו של המבוקש כאן).

דין והכרעה:

המשיבה תפסה את התפוסים בהתאם לסמכתה לפי סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (נוסח חדש) תשכ"ט - 1969 לפיו:

"רשי שוטר לתפוס חףץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חףץ נעבירה, או עמדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר بعد ביצוע עבירה או אמצעי לביצועה."

בהחלטה שניתנה במסגרת ישיבת יום 19.9.26, קבעתי כי מתקיים יסוד סביר להניח כי בוצעו עבירות של השלת פסולת, כמיוחס למבוקש ע"י המשיבה, באמצעות התפוסים הנ"ל, וזאת לאחר שעוניינתי בחומר החקירה שהוגשו לעוניין במהלך הדיון, והוסיףתי כי מדובר בראיות המסבכות לכואורה את המבוקש ביצוע עבירות כאמור במספר הזדמנויות (שורות 4 עד 11 עמ' 6 לפרטוקול).

השלכת פסולת ברשות הרבים מסכנת את שלום הציבור, שכן מדובר בשטח פתוח שיש לציבור הרחב גישה אליו ודרךו, ואותה פסולת מקימה סיכון מוחשי לפגיעה בשלומו של העובר במקום. כמו כן מדובר במעשה המביא לזיהום מקורות המים ולפגיעה בחיי והצומח, ופגיעה באיכות הסביבה בכלל. מכאן הצורך, גם בשל התפשטות התופעה של זיהום הסביבה ע"י השלכת פסולת ברשות הרבים, לנוכח שימושים המוסדרים בחוק לשם מגור התופעה, לרבות ע"י ענישה הולמת בעניינו של מי שהוכח כי ביצע עבירות כאמור, וכן ע"י נקיטת אמצעים לפי הדין לתפיסת הכלים אשר שמשו לכואורה לביצוע עבירה מהסוג הנ"ל, וזאת במטרה למונע המשך ביצוע עבירות ולקיים צורכי הרתעה.

תפיסת הכלים לפי סעיף 32 הנ"ל, מהוות אמצעי מניעתי ולא עונשי, יש להפעילו באופן מיידי, וכוכח פגיעתו בזכות הקניין של הטוען לזכות בתפוס, כאשר אותו טוען לזכות נהנה מחזקת החפות משטרם הוועדת לדין או טרם הורשע, ועל

בימה"ש, לאור אלה, לבחון אפשרות השבת התפוס לבעל הזכות בו בתנאים אשר יפחיתו את הפגיעה בזכותו של זה מחד, ולקיים אחר תכלית התפיסה מאידך.

בעניין של המבוקש שבפניי לא מדובר באירוע יחיד וראשון של שימוש ברכי רכב לביצוע העבירות של השלת פסולת במקום ציבורי. המבוקש, כפי שפירטה המשיבה בתגובהה, הורשע בעברו בביצוע עבירות דומות, במספר הלים שונים, ונדון לעונשים שונים, לרבות מסרים על תנאי וקנסות כבדים, כאשר באחד ההליכים (ת"פ 54516-09-16 שלום עכו), כפי שצוין בסעיף 8(ג) לתגובהה, הוארכה תקופת המאסר המותנה שהיא תלוי ועומד כנגדו, מצד הטלת קנסות או פסילה של רישון הנהיגה. לא היה בכל ההליכים הנ"ל, כדי להביא את המבוקש לחදול מביצוע מעשה עבירה דומים.

לא זו אף זו, כנגד המבוקש ננקט הליך דומה, במספר הזדמנויות, שעוניינו תפיסת כלים ששמשו לביצוע עבירה דומה, כאשר בחלק מאותם הלים נעה בימה"ש לבקשתו להשיב את התפוסים לידי ובחלקם לאחר בקשה זו (בבית המשפט העליון אישר את החלטה בדבר המשך התפיסה עד תום ההליכים, ראה סעיף 8(ג) לתגובהה). גם הלים אלו לא הרתו את המבוקש מלשוב ולבצע עבירות דומות כאמור.

וצא כי, בנוסף לעובדה כי המבוקש ביצע לכוארו עבירות של השلت פסולת ברשות הרבים במספר הזדמנויות, במסגרת הפרשה שבפניי, והוא עשה כן תוך שימוש במספר כלים, נשוא הבקשה כאן, הרי שהוא לא עשה כן בבחינת מחדל ראשון, אלא שהמעשים הנ"ל מהווים חוליה נוספת בשרשראת מעשי עבירה דומים, שבוצעו על ידו בעבר, תוך שימוש בכל רכב אחרים, ובгинeral הורשע ונדון לעונשים שונים.

האינטרס הציבורי בדבר השמירה על שלום הציבור ואיות הסביבה, מגاري המים ושלמות החיה והצומח, גובר על האינטרס הפרטי - ככליל של המבוקש להשבת התפוסים לידי. המבוקש לימד על עצמו, על רקע עברו הפלילי וההליכים שננקטו נגדו בעבר, כדי שמלזל בדיון וברשותו, מעדיף את טובתו הכלכלית על פני האינטרס הציבורי הנ"ל וקיים שלטון החוק, וכמי שלא הפנים את המסר ולא הפיק לך מאותם הלים קודמים. במבוקש כאמור לא ניתן ליתן אמון כי ימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד באמצעות התפוסים הנ"ל, במידה ויושבו לידי.

סוף דבר:

لאור על האמור, שכונעת כי אין בנמצא תנאים מגבילים שיש בהם כדי לאין את הסיכון המוחשי הנשקף מהמבוקש כי ישוב ויבצע עבירות דומות בעתיד תוך שימוש בתפוסים הנ"ל, במידה ואלה יושבו לידי, ואשר יש בהם כדי לקיים אחר צורכי התפיסה, שעוניינם ביטול המסתכנות הנ"ל ואפשרות חילוט התפוסים, במידה והmboksh יורשע בדיון.

אני דוחה את הבקשה.

אין צו להוצאות.

המציאות תמציא החלטה זו לב"כ הצדדים, בפקס או בדואר רשום.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, בהעדך
הצדדים.