



ה"ת 34235/03/16 - דמיטרי לינשיץ, שי שירזי נגד מדינת ישראל - באמצעות יאחב"ל

בית משפט השלום בראשון לציון

08 מאי 2016

ה"ת 34235-03-16 לינשיץ ואח' נ' מדינת ישראל

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המבקשים
1. דמיטרי לינשיץ
2. שי שירזי

נגד
המשיבה
מדינת ישראל - באמצעות יאחב"ל

החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוסים.
על פי בקשת המבקשים, ביום 28.01.16 הגיעו שוטרי יחידת יאחב"ל (אחת מיחידות המשנה של יחידת להב 433), מצוידים בצו חיפוש וערכו חיפוש בדירה בה מתגוררים המבקשים בתל אביב. בחיפוש זה תפסו השוטרים פריטים שונים.
עוד נטען כי בחלוף ארבעה ימים, ביום 2.2.16 הגיעו שוטרי תחנת המשטרה בנתניה וערכו חיפוש נוסף ולקחו פריטים נוספים. שוטרי תחנת נתניה הודיעו כי הפריטים הללו הועברו ליאחב"ל.
טוענים המבקשים כי הפריטים הללו שייכים למבקשים, והם קניינם הפרטי של השניים, המוחזקים על ידם כדון. טוענים המבקשים כי אי כל סיבה שהפריטים ימשיכו להישאר בידי המשיבה "כאבן שאין לה הופכין".
המבקשים פרטו בבקשתם טבלה ובה רשימת הפריטים שנתפסו בשני החיפושים הללו. הבקשה היא להחזרת התפוסים הללו. בתגובת המשיבה לבקשה נאמר כי אין לה התנגדות להחזרת חלק מהפריטים אך לחלק אחר היא מתנגדת.
בדיון שהתקיים לפני ביום 5.5.16 הוגש דו"ח סודי אשר סומן במ/1 ובו הסבר לעמדת המשיבה. המשיבה טוענת כי באשר לפריטים המסומנים בטבלה 7 ו-8 הרי שמדובר באמצעים טכנולוגיים מוצפנים אשר מבקש 2 מסרב למסור קוד ההצפנה ולפיכך נבצר מהחוקרים לעיין בתוכן המצוי בפריטים אלה. לפיכך יידרש זמן כדי לעשות כן באמצעים חקירתיים שונים.
באשר ליתר הפריטים שהמשיבה מתנגדת להחזרתם, הרי שמדובר בשיקים שיש חשד לגביהם כי בקשר אליהם בוצעו עבירות כמו גם כסף מזומן, שעל פי חומר החקירה עולה כי אף הוא קשור לעבירות שונות. מטבע הדברים, לנוכח היות החקירה בעיצומה ובמיוחד נוכח התנהלות המבקשים בחקירה, ראוי לנקוט משנה זהירות בעת נימוקי ההחלטה שמא תיפגע החקירה. בדיון שהתקיים לפני ומשנשאל בא כוח המשיבים, מה למבקש להימנע מלמסור לחוקרים קוד ההצפנה למכשירים, השיב כי אין הוא מחויב לעשות כן, זכותו לא לשתף פעולה עם החוקרים. מעבר לכך העלה טענות מטענות שונות לפיהן אין מדובר בחקירה "אמיתית" אלא בשיטות הטרדה שמצאה היחידה להטריד את המבקשים, על פי החלטה אסטרטגית להטריד את המבקשים. באשר למבקש 1 טוען בא כוח המבקש כמו גם המבקש עצמו כי אין לו קשר לעבירות שסבורה המשיבה כי עבר וכי למעשה חוץ מאשר התגורר ביחד עם מבקש 2 הרי אין קשר בין השניים.
אני דוחה הבקשה.

באשר לטענות בדבר ההטרדות שמטרידה המשיבה את המבקשים, אזי אם יש ממש בדברים אלה ראוי להם לנקוט בהליך משפטי או מנהלי בעניין חמור זה, שהרי אם יש ממש בדברים, אזי מדובר בהתנהלות חריגה של המשטרה. כמובן, שאין באמירה זו כדי לקבוע דבר וחצי דבר בדבר אמיתות הטענות הללו.
באשר לטענה כי המשיבה מחזיקה בתפוסים ללא עילה כלשהיא שהרי אין החקירה מתקדמת, אזי התשובה לכך פשוטה. ככל שהמבקש 2 סבור כי אין לו כדי לשתף פעולה עם החוקרים, וככל שקיים חשד סביר כי במכשירים התפוסים יש כדי לקדם החקירה, וממילא סירוב המשיב למסור קוד ההצפנה יש בו מניה וביה כדי לחזק חשד זה, אזי יש לתת לחוקרי המשיבה מלוא האפשרויות והזמן על מנת למצות החקירה. מצד שני ברור כי אילו היה המבקש 2 מוסר את קוד ההצפנה, והחיפוש במכשירים היה מגלה כי אין בסיס לחשדות אזי היה מקום, לכאורה, להיעתר לבקשה.
באשר ליתר התפוסים, שיקים וכסף מזומן אזי כפי המפורט בדו"ח הסודי וכעולה מחומר החקירה על פי הדו"ח, קיים חשד סביר שדי בו כדי לבסס תפיסת התפוסים. על פי מהות החקירה והחשדות העולים מחומר החקירה אני סבור שבשלב זה של החקירה אין מקום להיעתר לבקשה ולהחזיר תפוסים אלה.
אשר על כן, אני דוחה הבקשה.

אני קובע כי המשיבה תחזיק בתפוסים עד החלטה אחרת.
לנוכח המצוי לפני, באשר למהות החקירה והתנהלות המבקשים, מצאתי לקבוע דיון מעקב בבקשה זו, על מנת לעמוד על התפתחות בחקירה. אני קובע דיון בבקשה ביום 11.9.16 שעה 09:00.
החומר הסודי שהוגש על ידי נציג המשיבה יוחזר לנציג המשיבה, ועד להגעתו לקבלת החומר יוחזק החומר בכספת בית המשפט. המזכירות תעדכן היומן ותעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ו, 08 מאי 2016, בהעדר הצדדים.