



ה"ת 33443/12/16 - שמעון חי ממרב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 33443-12-16 חי ממרב נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת קרן מילר
המבקש שמעון חי ממרב
נגד מדינת ישראל
המשיבה

המבקש בעצמו ובסיוע מר אופיר פריג'

נציג המשיבה רס"מ זוהר אלג'ם

החלטה

1. בפניי בקשה להשבת אופניים חשמליים שנתפסו על ידי המשטרה.
2. ביום 19.4.2016 עוכב המבקש לחקירה כאשר הוא רוכב על אופניים חשמליים. על האופניים נתפסה שקית המכילה מסמכים אשר על פי החשד מכילים את רשימת המשתתפים בהימורים בלתי חוקיים שארגן המבקש. כן נתפס על המבקש סכום כסף של 2,450 ₪. המבקש נחקר בחשד לעבירות של ארגון הימורים בלתי חוקיים וכן עבירות מס.
3. ביום 15.12.2016 הגיש המבקש בקשה להשבת האופניים. המשטרה בתגובתה התנגדה וטענה כי האופניים תפוסים לצרכי חילוט בהליך הפלילי.
4. לדיון שנקבע ליום 19.1.2017 לא התייצב נציג מטעם המשיבה למרות שנשלח פקס על הדיון ליחידה החוקרת. לפיכך הוריתי על החזרת התפוס.
5. ביום 28.2.2017 הגישה המשטרה בקשה לעיון חוזר בהחלטתי. לטענתה לא קיבלה את ההחלטה על קיום הדיון, ואף המבקש שהיה איתה בקשר מספר פעמים לא ידע את המשטרה על קיום הדיון. המבקש התנגד לבקשה ולפיכך קבעתי דיון נוסף ליום 27.3.2017.
6. ב"כ המשיבה טען בדיון כי התיק כנגד המבקש נמצא לפני הגשת כתב אישום ונשלחה למבקש הודעה על זכותו לשימוע בטרם הגשת כתב אישום נגדו. לטענתו המבקש נעצר ושוחרר בתנאים, הפר את התנאים ושב לקיים משחקי הימורים בלתי חוקיים ואז נעצר שוב. האופניים נתפסו בכוונה לחלט אותם בהליך הפלילי. נציג המשיבה הגיש את החלטת כב' השופט ריכטר מיום 10.10.2016 בה הורה במעמד צד אחד על הארכת תוקף ההחזקה באופניים ב-180 יום נוספים, דהיינו עד ליום 9.4.2017.
7. המבקש טען כי ההחלטה על הדיון נשלחה בפקס ליחידה החוקרת ולפיכך אין מקום לעיון חוזר בהחלטה. לטענתו, הוא או מישהו מטעמו ניגשו שלוש פעמים ליחידה החוקרת לאחר מתן ההחלטה על ההחזרה ונמסר להם כי האופניים יוחזרו. לפיכך הופתע המבקש כאשר הוגשה הבקשה לעיון חוזר.



8. לגופו של עניין טען המבקש כי האופניים תפוסים מזה כשנה ואין עילה בדין להוסיף ולהחזיק אותם. המבקש ציין כי אמנם השווי ההיסטורי של האופניים הינו ₪ 2,000 אך בחלוף הזמן שוויים עומד כיום על כ-1,000 ₪ ועד סוף ההליך שוויים יגיע לכמה מאות שקלים בלבד. נטען כי האופניים דרושים להתנהלות היומיומית של המבקש ולצרכי משפחתו.

דין והכרעה

9. מצאתי כי יש מקום לקבל את הבקשה לעיון חוזר ולדון בשאלת התפיסה לגופו של עניין. אכן, לא הוברר מדוע לא התייצב נציג מטעם המשיבה לדיון הראשון שהתנהל על אף שנשלח פקס ליחידה החוקרת. עם זאת, אני סבורה כי אין למנוע בשל מחדל זה מהמשיבה כליל את אפשרות החילוט בסופו של ההליך, אך אתן לכך ביטוי בתוצאה הסופית.

10. ולגופו של עניין. האופניים של המבקש נתפסו מכוח פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן "**הפסד"פ**").

11. התנאי הבסיסי לתפיסה הוא קיומו של חשד סביר. עיינתי בחומרי החקירה שהוגשו לעיוני מספר ימים לאחר הדיון ומצאתי כי קיים חשד סביר בעוצמה גבוהה. יש לציין כי המבקש קושר עצמו לחשדות וכך גם עולה מהודעות רבות אחרות המצויות בתיק החקירה, כולל של אחיו שסייע לו בארגון ושל מהמרים רבים, ומהאזנות סתר שבוצעו בפרשה.

12. התנאי הבא הנדרש לתפיסה הוא קיומה של זיקה בין התפוס לעבירה כנדרש לפי סעיף 32 לפסד"פ: "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

13. המבקש עוכב ונעצר כשהוא רוכב על האופניים התפוסים וכשהוא נושא איתו את רשימת המהמרים המשתתפים במסגרת ההימורים הבלתי חוקיים שעל פי החשד הוא מארגן. כן נתפס עליו סכום כסף גדול יחסית. בנסיבות אלו ישנו חשד סביר לכך שהאופניים שימשו כאמצעי לביצוע עבירה ויתכן ויהיה מקום להורות על חילוטם אם יורשע המבקש בהליך הפלילי (ראו לעניין תפיסת רכב- רע"פ 8629/04 **מכתבי נ' מדינת ישראל** (3.11.2004)).

14. תכלית התפיסה היא חילוט האופניים בסופו של ההליך. יצוין כי לא עלתה בפני טענה של תכלית למניעת עבירות.

15. יש לזכור כי אנו מצויים בהליך זמני ולכאורי ויש לאפשר את הפעלת שיקול דעתו של בית המשפט אשר ידון בהליך העיקרי האם לחלט את האופניים אם לאו. החזרת האופניים ללא תנאי תסכל אפשרות זו לחלוטין. בשונה מרכב אשר ניתן להטיל עליו עיקול ותנאים נוספים, אין אפשרות זו עומדת בנוגע לאופניים.

16. עם זאת יש להביא בחשבון כי הזיקה בין האופניים לביצוע העבירה אינו גבוה (על ההשלכה לכך על גובה ההפקדה הנדרשת ראו ע"ח (נצ') 21409-11-14 **הייב נ' מדינת ישראל** (18.11.2014)). כן יש לשקול כי האופניים תפוסים מזה כשנה וטרם הוגש כתב אישום, ואת ירידת הערך של האופניים ככל שהזמן חולף. לבסוף יש לשקול את התנהלות המשיבה בהליך שבפני.

17. באיזון בין השיקולים האמורים וכן בין זכות הקניין של המבקש לצד הותרת אפשרות חילוט של המשיבה אני סבורה כי יש לאפשר את החזרת האופניים בכפוף להפקדת סכום כסף מסוים אשר יבטא את האיזון בין



השיקולים האמורים תוך התחשבות בשווי האופניים.

18. בתיק החקירה מצויות קבלות על רכישתם של האופניים באפריל 2015 על סך של 2,250 ₪. אכן יש להניח כי ממועד הרכישה פחת שוויים של האופניים. עם זאת אף אחד מהצדדים לא הביא ראיה על כך ולא נותר אלא לבצע הערכה כלשהי.

19. אשר על כן אני מורה כי האופניים יוחזרו למבקש תחת הפקדה של 1,000 ₪ וחתימה על התחייבות עצמית על סך 1,000 ₪ על ידי המבקש כי ימשיך להחזיק באופניים עד לסיום ההליך הפלילי.

20. על מנת לאפשר הגשת ערר אני מעכבת את ביצוע החלטתי עד ליום 9.4.2017.

21. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

22. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.