



ה"ת 32478/09/16 - שרה אבו רקייק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 32478-09-16 אבו רקייק נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט צבי פורר
המבקשת	שרה אבו רקייק
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. זהו גלגול שלישי של הבקשה להחזרת התפוס (רכב מסוג B.M.W מ.ר 88-282-54 - להלן: "התפוס" או "הרכב"), הרשום על שם המבקשת.
2. הבקשה הוגשה בהתאם להוראות סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט (להלן: "הפקודה").
3. ראשיתו של ההליך בתפיסת הרכב במסגרת תיק אשר נוהל נגד אחר (ת"פ 46093-08-16) אשר בסופו הורה בית המשפט המחוזי (השופטת שליו) על החזרת התפוס.
4. לאחר מכן פנתה המבקשת בפעם השנייה להחזרת התפוס וזאת משום שהוא לא הוחזר בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי. בדיון שהתקיים ביום 31.10.2016 טענה המשיבה כי נכון הדבר שבית המשפט המחוזי הורה על השבת התפוס, אולם, עתה מתנהלת חקירה חדשה שעניינה הלבנת הון וחשד לעבירות מס, אולם, משכשלה להציג את המסמך המעיד נתפס בכלל במסגרת ההליך הוחלט להחזיר את הרכב לאלתר.
5. המשיבה לא ערערה על ההחלטה אלא ביצעה את הוראת בית המשפט ותפסה את התפוס באופן רשמי וכך נמנעה מלהשיב את התפוס.
6. עתה פונה המבקשת למעשה בגלגול שלישי כאמור להחזרת התפוס.



7. לאחר עיון בתיק החקירה ולאחר שמצאתי כי קיים חשד סביר לביצוע עבירות של הלבנת הון וכן עבירות מס, הוצע לצדדים לבחון את אפשרות שחרור הרכב בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה (החלטה מיום 20.11.2016).

8. הצדדים לא הצליחו להגיע להבנות ביניהם ועל כן התקיים דיון נוסף ביום 12.12.16 והצדדים התבקשו להביא מסמכים לעניין שווי הרכב וכן הבהרות נוספות בהתאם להחלטה נוספת שניתנה ביום 13.12.16 והתיק הועבר שוב לעיוני.

9. לאחר עיון נוסף בתיק התבקשה המשיבה להבהיר היטב את מקור הסמכות לתפוס את הרכב. כמו כן, התבקשה המשיבה, לאור הוראות הפסיקה ובמיוחד לאור ע"פ 6145/15 (בעניינו של רונאל פישר), האם בכוונתה לפעול בהתאם למסלול המותווה מכח חוק איסור הלבנת הון התש"ס - 2,000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") או מכח הוראות הפקודה.

10. בהודעה שהוגשה לבית המשפט הבהירה המשיבה כי התפסה מתמקדת עתה בהוראות סעיף 32 לפקודה ולא לעניין הלבנת ההון. לטענת המשיבה די בתפסה לפי סעיף זה כדי להקנות את הסמכות. המשיבה הבהירה כי החשדות לביצוע של עבירות מס וכי :

"בעל הרכב האמיתי העלים מיסים במשך תקופה ארוכה והשתמש בכסף שלא שילם למס הכנסה כדי לקנות את הרכב, מה שאומר שעבירות המס בוצעה בכסף שנחסך מרשות המיסים ונקנה באמצעותו רכב".

11. למעשה, המבקשת אינה החשודה בתיק אלא אדם אחר שנטען לגביו שהוא הבעלים האמיתי של הרכב.

דין והכרעה

12. הוראת החוק הקובעת את הסמכות לתפיסת חפצים בידי המשטרה מצויה בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה") הקובעת כי:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצועה".



13. לאור הודעת המשטרה ברור כי ברכב לא בוצעה העבירה (עבירת המס) אלא בכספים אשר שימשו לצורך קניית הרכב.

14. בכל הכבוד הראוי, אם זוהי טענת המשטרה, הרי שאין כל סמכות לתפוס את הרכב מכח הסמכויות הקבועות בסעיף 32 לפקודה שכן, לא נעברה ברכב עבירה, לא נטען שהוא אמור לשמש ראייה בהליך המשפטי ולא נראה כי הוא ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה. העובדה שהרכב נקנה, כך לטענת המשיבה, בכספים שנחסכו מעבירות המס אינה יכולה ללמד כי זהו שכר בעד ביצוע העבירה אלא לכל היותר שימוש ברכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

15. במשך שנים לא נעשה שימוש בכלי החילוט בעבירות מס. גם במקרה היחידי שבו נעשה שימוש בכלי זה (וזאת מבלי לקבוע מסמרות אם אכן ניתן לעשות כן), הטענה היתה כי בכסף עצמו נעברה עבירה ולא כמו במקרה דנן.

16. זאת ועוד, נטען בראשית הדרך כי קיים חשד לביצוע עבירות מס וכן חשד לביצוע עבירות על פי חוק איסור הלבנת הון. כאשר זהו החשד, ולאור תיקון חוק איסור הלבנת הון, הרי שדרך המלך היא בפניה להוראות חוק זה.

17. חשוב עוד לציין כי כאשר פונים להליך חילוט מכח הפקודה, הוא חל על הנידון במסגרת גזר דין ולא על צד שלישי שאינו חשוד בביצוע העבירה והכל בכפוף לתנאים המצוינים בסעיף 39 לפקודה.

18. לא כך הם הדברים כאשר מדובר בחוק איסור הלבנת הון אשר מאפשר ירידה לנכסיו של אחר ובכפוף להוראות סעיף 21 (ג).

19. חשוב עוד לזכור את הוראות הפסיקה בכל הקשור לכללי החילוט שכן בכל מקרה שבו קיימות דרכים מקבילות יש לפנות לדרך שהיא הפוגעת פחות בזכות הקניין כפי שנקבע בדנ"פ 3384/09 אריה אברם נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו):

"כמובן, הנקיטה בהליך לפי הפקודה או לפי חוק איסור הלבנת הון או פקודת הסמים המסוכנים אינה שרירותית, ועליה לתאם את נסיבותיו הפרטניות של כל עניין ועניין. בבחירה בין החלופות הרלוונטיות, על המדינה לפעול בהתאם לחובתה לבחור באפשרות הפוגעת פחות בזכויות האדם".

20. בענייננו, פנייה לפקודה אינה הדרך המתאימה ולצורך העניין ייתכן כי היה מקום להגיש בקשה מתאימה בהתאם לחוק איסור הלבנת הון אשר יוצר את האיזון המתאים במיוחד כאשר אמורים לפגוע בזכות קניינית של צד שלישי שאינו חשוד בביצוע העבירה. במקרה זה יש לפנות בבקשה מתאימה לסעד זמני בהתאם

להוראות סעיף 36 ו' (ב) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 החתומה על ידי פרקליט מחוז.

21. בעניינו, משהועלתה טענה כי הבעלים האמיתי הוא אדם אחר, הרי בדיוק לשם חוקק חוק איסור הלבנת הון. נכון שהדרך במקרה זה קשה יותר, אך היא זו אשר יוצרת את האיזונים הנדרשים מקום שמדובר בצד שלישי.

22. משלא הוגשה בקשה בהתאם להוראות חוק איסור הלבנת הון ומשאין כל סמכות תפיסה במקרה זה, הרי שדין הבקשה להחזרת תפוס להתקבל ועל המשיבה להחזיר את רכב למבקשת, היא הבעלים הרשום של הרכב.

23. אשר על כן על המשיבה להשיב את הרכב למבקשת וזאת עד ליום 8.1.2017.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשע"ז, 26 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.