



ה"ת 32024/04/15 - אבי בקר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ת 32024-04-15 בקר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ארז נוריאלי
מבקשים	אבי בקר
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

2. הבקשה מתייחסת ל-4 מכשירי טלפון ניידים, מכשיר אייפד, רכב מסוג שברולט שנת ייצור 2009 מ.ר. 70-766-69 (להלן - "הרכב") ו-1000 ₪ (להלן ביחד: "התפוסים")

3. לטענת ב"כ המבקש, ביום 8.4.15, ערכו השוטרים חיפוש ברכבו של המבקש ללא צו חיפוש, ללא קיום חשד כלפיו ומבלי שידעו אותו על זכותו לסרב לחיפוש. ביום 12.4.15, ערכו השוטרים, מצוידים בצו חיפוש רלוונטי, חיפוש בביתו של המבקש ולקחו את התפוסים.

עוד נטען כי חקירת ידיו של המבקש, איננה מבססת חשד סביר, המהווה מקור סמכות לתפיסה, וכי יש צורך בראיה נוספת. עוד נטען, כי החזקת התפוסים פוגעת פגיעה ממשית בזכות היסוד: כבוד האדם וחירותו ובזכותו הקניינית של המבקש.

4. ביום 30.4.15 דנתי בבקשה. ב"כ המשיבה הסכים להשיב לאלתר 3 מכשירי טלפון ניידים ואייפד, ולשחרר את הרכב בערבויות ובתנאים. מאחר וב"כ המבקש לא התייצבה לדיון, קבעתי מועד נוסף לדיון ביתרת התפוסים ובעניין הרכב.



5. בדיון מיום 6.5.15 חזרו ב"כ הצדדים על טענותיהם. ב"כ המשיבה הוסיף כי ככל שיוגש כתב אישום, בכוונת המשיבה לעתור לחילוט הרכב, וכי אחד ממכשירי הטלפון הניידים נמצא בבדיקה לצורכי חקירה. ב"כ המבקש טענה כי ממילא לא יהיה ניתן לחלט את הרכב מאחר ואין זיקה בינו לבין ביצוע העבירה ולאור העובדה שהרכב אינו בבעלותו של המבקש. ב"כ המבקש הוסיפה כי ככל שלא יקבע שקיים חשד סביר ולפיו סכום הכסף שנתפס, מזויף, יש להשיבו. לאור טענות המשיבה הסכימה ב"כ המבקש להשאיר את מכשיר הנייד הרביעי בידי המשטרה עד לסיום החקירה.

6. לאור הסכמות הצדדים, התפוסים אשר נותרו שנויים במחלוקת ונדרשת הכרעה שיפוטית בעניינים, הינם הרכב וסכום הכסף המזומן.

דין והכרעה

7. אני סבור כי בנסיבות מקרה זה, המקום המתאים לבירור טענת ב"כ המבקש, הנוגעת לחוקיות החיפוש ברכבו, הוא בשלב שמיעת הראיות לאחר הגשת כתב אישום, אם יוגש. יחד עם זאת, מאחר והחשד הסביר בתיק זה קיים ובעוצמה רבה אף שלא בזיקה ישירה לחיפוש שנערך ברכב, אין מקום לקבוע מסמרות בסוגיה זו, בעת הזו.

8. התנאים החלופיים לתפיסתו של חפץ על ידי שוטר, קבועים בסעיף 32(א) לפקודה, שזו לשונו:

32. סמכות לתפוש חפצים

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

9. על מנת שתקום סמכות לתפוס חפץ נדרש כי לשוטר יש יסוד סביר להניח שישנו קשר כשלהו בין החפץ לבין עבירה שנעברה או עתידה להיעבר, כאשר החוק מדבר על חמש חלופות וביניהן: באותו חפץ נעברה עבירה או עומדים לעבור עבירה, החפץ עשוי לשמש ראיה במשפט או החפץ שימש אמצעי לביצוע העבירה (ר' בש"פ 342/06 **לרגו נ' מדינת ישראל**).

10. קיימות שלוש תכליות עיקריות המצדיקות תפיסת חפץ: תפיסה למטרת חילוט, תפיסת חפץ לצורך הצגתו כראיה במשפט, ותפיסת חפץ למניעת ביצוע עבירות (בש"פ 8009/07 **מ.ג.ש נ' מדינת ישראל**).

11. בפסיקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה לרף הראייתי הנדרש לצורך מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**).



12. עיינתי בחומר החקירה שהוגש לעיוני ומצאתי כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למבקש, אף בעוצמה גבוהה מהחשד הסביר הנדרש לשלב בו אנו מצויים.

13. ככל שיוגש כתב אישום, בהתחשב בטיב העבירות בהן חשוד המבקש, ובזיקה בין ביצוע העבירות לתפוסים, קיימת אפשרות ריאלית כי התפוסים יחולטו בסיום ההליך המשפטי במידה ויורשע.

14. בהגיע בית המשפט למסקנה כי תכלית התפיסה נותרה בעינה, עליו לבחון, האם ניתן לשחרר את התפוסים אף אם מתקיימת עילה נמשכת לתפיסה, ואם כן - באלו תנאים וסייגים יש לעשות כן, על מנת להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות בנכסים התפוסים (ר' רע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל, פורסם במאגרים, 10.6.99, בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים, 12.3.06).

15. במהלך הדיון טענה ב"כ המשיבה כי שווי הרכב הוא כ - 69,000 ₪. ב"כ המבקש לא התייחסה לשווי הרכב.

16. אשר לטענה כי מדובר ברכב שאינו רשום על שם החשוד - בחנתי את חומר החקירה ומצאתי קיומה של זיקה ברורה בין הרכב למבקש.

17. אשר על כן ונוכח כל האמור לעיל, הריני מורה על החזרת הרכב לידי בעליו בכפוף לערבויות והתנאים הבאים:

א. הפקדת מזומן בסך 17,000 ₪.

ב. איסור כל דיספוזיציה ברכב. לצורך הבטחת איסור דיספוזיציה ברכב, תחתם התחייבות עצמית על ידי החשוד וערבות צד ג' על ידי הבעלים הרשום של הרכב ע"ס 15,000 ₪ כל אחת.

ג. הרכב יבוטח בפוליסת ביטוח מקיף, והפוליסה תשועבד לטובת המשיבה/מדינת ישראל.

ד. רישום שעבוד לטובת המשיבה/מדינת ישראל במשרד הרישוי.

18. לאור כל האמור לעיל, ומהנימוקים שפורטו, הבקשה להחזרת סכום הכסף שנתפס במזומן, נדחית.

19. למען הסר ספק, יוחזרו הפריטים שב"כ המשיבה הסכים להשבתם, כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 30.4.15 לידי בעליהם (3 טלפונים ניידים ומכשיר אייפד).

20. טלפון נייד נוסף לא יוחזר בשלב זה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ה, 07 מאי 2015, בהעדר הצדדים.