

ה"ת 32005/04 - מישל מזוז נגד משטרת ישראל ימ"ר נגב

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 19-04-2005 מזוז נ' ימ"ר נגב ואח'

בפני כבוד השופט חיים פס	ה牒	נגד המשיבה	ההחלטה
מישל מזוז ע"י ב"כ עוז גיא זהבי	משטרת ישראל ימ"ר נגב		

1. בפני בקשה להחזרת התפוסים, שנתפסו ביום 13.11.17 במהלך חיפוש בบתו של המבוקש במסגרת תיק פל"א 446624/17.

במסגרת החיפוש נתפסו אצל המבוקש:

- כסף מזומנים בסך 36,000 ל"נ.
- צ'ק על שם אלירן לוי-גלאס אופנה בסך 3,000 ל"נ.
- צ'ק על שם איינהורן מנחים בסך 6,000 ל"נ.
- פלאפון מודם סמסונג.
- פלאפון מודם גלקסי.
- ארנק עור עם כרטיסי אשראי.

הבקשה הנ"ל מתייחסת לעניין הכספי המזומן בלבד כאשר ביחס לשאר התפוסים הגיעו הצדדים להסכמה.

2. ביום 15.4.19 הגיע ב"כ המבוקש בקשה להחזרת הכספי וזהת בחלוフ למעלה מ-180 ימים מאז התפיסה ולאור העובדה כי לא הוגש כל בקשה להארצת התפיסה על ידי המשיבה ולחילופין לא הוגש כתוב אישום נגד המבוקש.

3. בתגובה לבקשת טענה המשיבה כי במסגרת חקירה רחבה היקף נתפס הכספי בבתו של המבוקש. לדבריה חומר החקירה מבסס את החשדות נגד המבוקש ותיק החקירה הועבר ליחידת יהלום, אשר

ממשיכה את פעולות החקירה.

.4. בהמשך כאמור, ביום 19.5.7 הגישה המשيبة בקשה לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה") למתן צו ארכא לתפיסת הכספיים עד לתום ההליכים בתיק.

.5. ביום 19.5.20 התקיים דיון בפני, במעמד הצדדים.

טייעוני הצדדים:

.6. ב"כ המבוקש טען כי מדובר בתיק שהחל לפני כhana ומחזה עבר מספר תחנות בדרך. לדבריו לאור הפגם המהותי בדבר אי הארכת תוקף הצו בדבר החזקת התפוסים הרי שיש להסביר את הכספיים למבוקש.

ב"כ המבוקש הפנה בטיעונו, לבש"פ 99/6686 עובדיה נ' מדינת ישראל (להלן: "ענין עובדיה"), שם נקבע כי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים צריכה להיות מוגשת תוך טווח הזמן של ה-180 ימים.

ב"כ המבוקש אף הפנה להחלטה אשר ניתנה על ידי מوطב זה בה"ת 17-09-47053 אדרי ואח' נ' מדינת ישראל (להלן: ענין אדרי), ממנה עולה כי המשיבה הייתה מודעת לתקלה הקימית אצל בענין החזקת כספים בחשבונות האפוטרופוס ומשלא עשתה דבר על מנת לתקן התקלה ביחס לתיק זה אין לה אלא להלן על עצמה.

עוד טען ב"כ המבוקש כי גם אם תטען המשיבה כי לבקשת קיימים תיקים נוספים, אשר נפתחו לאחר ביצוע החיפוש נשוא בקשה זו, הרי שאין זה מקום להעלות טענה זו שכן הבקשה שהגיש הינה ביחס לתפיסה שבוצעה ביום 17.11.13.

.7. נציגת המשיבה טענה כי המשיבה לא הגישה בקשה להארכת תפוס במועדה שכן נוצר כשל תקשורת הנוגע למערכות המיחשוב בין האפוטרופוס הכללי לבין המשיבה ולא התקבלה אינדיקטיה ביחס לתקופת התפיסה.

עוד הוסיף כי מאז הערת בית המשפט שניתנה בענין אדרי, מפקידה המשיבה כספים שנטפסים בחשבון של משטרת ישראל ולא בחשבון האפוטרופוס וזאת חלק מהפקת לקחים שביצעה.

באשר לטענת ב"כ המבוקש כי התיק הועבר בין מספר יחידות השיבה כי התיק הועבר לפרקליות

כמקרה אחד, ויחידת יהלום החלטה לטפל בבקשת הספציפי זהה עקב העבירות שמייחסות לו.

דין והכרעה:

8. בפתח דברי אצין כי לאחר עיון בחומר החקירה המצו בתיק קיימים חשד סביר ואף מעבר לכך באשר לעבירות המייחסות לבקשת, עברות הלבנתה הון ומס הכנסה.

כאמור בחיפוש שנערך בביתו של המבקש ביום 13.11.17 נתפס, בין היתר, סכום הכסף נשוא בקשה זו. ביחס לאותה חקירה עולה חשד כי המשיב עסק בהלוואות בריבית ('שוק אפור') והתיק הועבר לטיפולה של יחידת 'יהלום'. ביום 21.3.19 בוצע בביתו של המבקש חיפוש נוספת, על פי צו, במסגרת פל"א 9/2019 126846, שבו נתפסו צ'קים רבים ורשומות בעלי חוב לכארה, הקשורין אותו לעבירות המייחסות לו.

9. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת למתכאה הנובעת ממחדרה של המשיבה באירוע הגשת בקשה להארכת הצו להחזקת תפוס וזאת ממשך כ霜ה וחצי מאז תפיסת הכספיים ביום 13.11.17.

ב"כ המבקש טוען כי התוצאה קרינית להיות השבת הכספיים לבקשתם באופן מיידי ואילו המשיבה טוענת כי בשל החשדות הקבדים נגד המשיב וקיים של פעולות חקירה רבות בעניינו וכן בשל העובדה כי אי הגשת הבקשה מטעמה להארכת תוקף החזקת התפוסים נבעה מטעות הרוי שיש לאפשר המשך תפיסת הכספיים עד לסיום החקירה.

10. סעיף 35 לפקודה קובע כדלקמן:

"אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראייה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

11. סעיף זה מאפשר למשטרה תקופה זמן בה היא יכולה להחזיק בנכס התפוס, כאשר בתוך תקופה זו יכולה המשטרה להגיש בקשה לבית המשפט לפי סעיף 34 לפקודה בכדי שיינתן צו אשר יאפשר להחזיק בחפץ לתקופה נוספת.

12. עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה כי בסופה של יום מדובר בשאלת האם האיןטרסים השונים.

13. בבג"ץ 2393/91 **פרידנברג נגד פרקליטות המדינה** פד"י מה(4) 490 נדונה השאלה האם נתונה סמכות הארכה לבית משפט השלום גם כאשר לא הוארכה תקופת התפיסה על ידי המשטרה בתוך 180 ימים ולא הוגש כתב אישום בתקופה זו. נקבע כי אכן קיימת בידי בית המשפט הסמכות לעשות כן וזאת בנסיבות הSPECIFIC של כל תיק ותיק ותיק איזון בין האיןטרסים השונים.

לענין זה ראו דבריה של כבוד השופט ט' שטרסברג- כהן בעניין עובדיה הנ"ל:

"כאשר על הCPF מונחת זכות יסוד של הפרט על קניינו ומנגד סמכות הרשות ליטול ממנו את קניינו, על הרשות למלא בקפדנות אחר הוראות החוק ולנקוט את הצעדים המתחייבים ממנו כדי להפעיל את סמכותה. דרישת זו או אינה פורמללית גרידא. היא נובעת מתפישת יסוד של המחוקק ושל השיטה בדבר האיזון ההולם בין צורכי הציבור ובין זכויות הפרט, ואין להקל בראש בצדדים שיש לנוקטם בדרך לפגיעה באותון זכויות".

14. כפי שנקבע על ידי בעניין אדרי לעיל בבואה בית המשפט לשקל מה דינם של תפוסים שבקשה להארכת התפיסה בעניינים הוגשה באחור עליו להביא בחשבון מספר שיקולים ובهم א) העילה לתפישת התפוסים מלכתחילה; ב) חומרת העברות; ג) נסיבות התקיק; ד) האם פעולות החקירה הסטיימו והתיק שוכב CABIN שאין לה הופcin או שעבר לבחינת התביעה; ה) הסיבה להגשת הבקשה להמשך התפיסה באחור; ו) האיןטרס הציבורי במיצוי החקירה והמשך ההחזקקה בתפוסים ונסיבות נוספות הנלמדות מהתיק.

15. במקרה דנן לא יכולה להיות מחלוקת כי מחדלה של המשיבה באי הגשת בקשה להארכת הצו להחזקת התפוסים במשך שנה מיום תקופת התפיסה הראשונה הנה מחדל שורשי ועמוק.

הדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן העובדה כי המשיבה הייתה מודעת לתקלה הקיימת בעניין כספים שהופקדו על ידה לחשבון האפוטרופוס ולא פעלה על מנת לאתר את כל הכספי מביעוד ולהגשים בקשות מתאימות בעניינים.

כאמור, רק לאחר שהוגשה על ידי המבקש בקשה להשבת הכספי הגיע המשיבה בקשה מטעמה להארכת הצו להחזקת התפוסים.

16. מנגד, עיון בחומר החקירה ובדו"ח הסודי שהוגשו לעיוני ובهم הסביר המשיבה להש תלילות העניינים מעלה כי למעשה פעולות החקירה היו רציפות ובחודשים האחרונים אף עובדו הראיות נגד המבקש באופן

משמעותי. אמן, טרם הוחלט על הגשת כתב אישום, אולם הקפּ הפעולות שבוצעו עד כה מלמד על הקפה הנרחב של החוקיה והצורך בהמשך ביצוע פעולות כאמור.

.17. המדובר הוא לכaura בעברות חמורות אותן ביצע המשיב ועוצמת הראות נגדו, בשלב זה, הינה גבוהה ממשך קיימם אף אינטראס ציבורי מובהק במיצוי החוקיה ובהמשך תפיסת הכספיים.

.18. אכן, וכך שנאמר לעיל, מחדלה של המשיבה בא הוגש בקשה מתאימה ביחס לTrap'ס הינו משמעותי, יחד עם זאת, בשקלול כלל האינטראסים אשר פורטו על ידי לעיל אני סבור כי יש לדחות בבקשת המבוקש להשבת התפ'ס ולקבל **באופן חלק** את בקשה המשיבה להארכת הculo להחזקת התפ'ס כך שאני מאיר את הculo בדבר החזקת התפ'ס, כספיים בסך 36,000 ₪, ב- 90 ימים מהיום.

במידה ובפרק זמן תגיש המשיבה כתב אישום בעניינו של המבוקש, יוכל ב"כ המבוקש להגיש בקשה לתיק העיקרי באשר לתפ'ס הנ"ל.

זכות ערעור כחוק.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ט, 03 يونيو 2019, בהעדר הצדדים.